

UPPNÅS EFFEKTIV GRANNSAMVERKAN VIA DIGITALA VERKTYG?

EN UTVÄRDERING AV MOBILAPPLIKATIONEN
COYARDS I STAFFANSTORPS KOMMUN

ELLEN BERGLUND MOLIN
CLARA NILSSON

UPPNÅS EFFEKTIV GRANNSAMVERKAN VIA DIGITALA VERKTYG?

**EN UTVÄRDERING AV MOBILAPPLIKATIONEN
COYARDS I STAFFANSTORPS KOMMUN**

**ELLEN BERGLUND MOLIN
CLARA NILSSON**

Berglund Molin, E & Nilsson, C. Uppnås effektiv grannsamverkan via digitala verktyg? En utvärdering av mobilapplikationen Coyards i Staffanstorps kommun. Examensarbete i Kriminologi 15 hp. Malmö Universitet: Fakulteten för hälsa och samhälle, institutionen för Kriminologi, 2019.

År 2015 blev Staffanstorps kommun pilotkommun för trygghetsprojektet Coyards. Verktuget ämnar utifrån att utifrån en mobilapplikation öka tryggheten och effektivisera den redan befintliga grannsamverkan med förbättrade metoder. Kommunens medborgarlöften för 2018-2019 inbegriper samverkan mellan polis och kommun för att bostadsinbrotten inte ska öka, att grannsamverkansområdena ska blir fler och att vidare användning av Coyards ska gynnas. Denna utvärdering av Coyards skedde under 2019 där flertalet medverkande aktörer utfrågades. Vid granskning av materialet har nedan analys gjorts där resultaten påvisar ett tydligt ställningstagande; användningen av Coyards har både underlättat och effektiviserat arbetet med grannsamverkan i den mån att kommunikationen mellan aktörerna blivit mer effektiv. Vidare diskuteras Coyards i jämförelse med tidigare mer traditionella grannsamverkansmetoder. Resultatet påvisade även att informanterna upplever ett bristande engagemang hos Staffanstorps kommun i arbetet med grannsamverkan, vilket kan ses som problematiskt sett till kommunens ovan ställda medborgarlöften.

Nyckelord: Bostadsinbrott, bostadsområden, effektivitet, grannsamverkan, mobilapplikation, polisen, samverkan

IS IT POSSIBLE TO ACHIEVE EFFECTIVE NEIGHBOURHOOD WATCH THROUGH DIGITAL TOOLS?

AN EVALUATION OF THE MOBILE APPLICATION COYARDS IN STAFFANSTORP MUNICIPALITY

**ELLEN BERGLUND MOLIN
CLARA NILSSON**

Berglund Molin, E & Nilsson, C. Is It possible to achieve effective neighbourhood watch through digital tools? An evaluation of the mobile application Coyards in Staffanstorps municipality. *Degree project in criminology 15 hp*. Malmö University: Faculty of Health and Society, Department of criminology 2019.

In 2015 Staffanstorps municipality became the pilot city for the safety project Coyards. It is a mobile application that aims to increase the safety for the citizens and optimize the already existing work with neighbourhood watch with new and improved methods. The citizen's promises for 2018-2019 involves cooperation between the police and the municipality to make sure that the domestic burglary does not increase, that the neighbouring areas of cooperation should increase in number and that further use of Coyards should benefit. This evaluation of Coyards took place in 2019 and most of the participating actors were inquired. When reviewing the material below the result of the evaluation demonstrate a clear statement; the use of Coyards has both facilitated and streamlined the work with neighbourhood watch mostly because the communication has become more efficient. Furthermore, Coyards are discussed in comparison with traditional methods of neighborhood watch. The result also demonstrate that the informants were experiencing a lack of commitment from Staffanstorps municipality in the work with neighborhood watch, which can be seen as problematic considering the promises mentioned above.

Keywords: cooperation, domestic burglary, efficiency, mobile application, neighborhood, neighborhood watch, police

FÖRORD

Vi vill främst rikta ett stort tack till alla er som valt att medverka i utvärderingen, utan er hade detta arbete inte kunnat genomföras.

Vidare riktar vi även ett stort tack till vår handledare Adam Jonsson för alla tips, råd och stöttning under arbetets gång. Vi tackar även våra medstudenter för att de bidragit med hjälpsamma synpunkter och åsikter som varit ovärderliga i uppsatsens slutliga skede.

Ellen Berglund Molin och Clara Nilsson
Malmö juni 2019

INNEHÅLLSFÖRTECKNING

1. Inledning	5
1.1 Syfte och frågeställningar	6
1.2 Avgränsningar	6
2. Bakgrund	7
2.1 Staffanstorps lokala problembild	7
2.2 Bostadsinbrott	8
2.3 Beskrivning av grannsamverkan	9
2.4 Mobilapplikationen Coyards	10
2.5 Tidigare forskning	10
2.5.1 Tidigare forskning om grannsamverkan	11
2.6 Digitala verktyg inom det kriminologiska fältet	13
3. Metod	14
3.1 Forskningsmetod	15
3.2 Urval	15
3.2.1 Urvalsstorlek	16
3.3 Tillvägagångssätt	16
3.3.1 Transkribering	17
3.4 Analysmetod	17
3.5 Etiska överväganden	18
4. Resultat	20
4.1 Bakgrund och uppstart	20
4.2 Effektivitet	21
4.3 Samverkan	23
4.3.1 Bristande engagemang från kommunen	23
4.4 Coyards funktioner	24
4.4.1 Problematik med digitalisering	25
4.4.2 Förbättringsområden med Coyards	26
5. Diskussion	27
5.1 Resultatdiskussion	27
5.1.2 Förslag på framtida forskning	28
5.2 Metoddiskussion	29
6. Slutsats	31
7. Referenser	33
8. Bilagor	36

1. INLEDNING

Under 2017 utsattes 81 000 hushåll för bostadsinbrott vilket motsvarar 1,8% av samtliga hushåll i Sverige (Brå, 2019b). Att utsättas för bostadsinbrott utgör en källa för både rädsla och otrygghet för personen som utsätts vilket grundar sig i att bostadsinbrott är av integritetskränkande karaktär (Gillham, 1992). Med avsikt att reducera risken att utsättas för bostadsinbrott finns flertalet tillvägagångssätt där grannsamverkan är ett av dem.

Under hösten 2014 delgavs medborgarna i Staffanstorps kommun information via kommunens hemsida om att en framträdande utvecklingsriktning av bostadsinbrott noterats (Liwenborg, 2014). Polisen uppmärksammade således medborgarna till att vara särskilt observanta och att rapportera in tips och iakttagelser som kunde tänkas vara av betydelse för eventuella utredningar (a.a.). Med utgångspunkt i detta implementerades mobilapplikationen Coyards år 2015 i syfte att förbättra den befintliga grannsamverkan och följaktligen reducera brottsligheten (Coyards, 2018). Den primära intentionen med grannsamverkan är att åstadkomma att bostadsområden blir mindre attraktiva för brottslig verksamhet (Samverkan mot brott, u.å.). Genom situationell brottsprevention och ett ökat intresse från olika aktörer är målet att minska brottsligheten och öka tryggheten i bostadsområden (a.a.). För en fungerande grannsamverkan är det centralt att medborgarna själva involverar sig och visar intresse för det brottsförebyggande arbetet samt är delaktiga i att starta egna grannsamverkansgrupper i sina respektive bostadsområden (a.a.). Grannsamverkan är i dagsläget en del av Samverkan mot brott (SAMBO) som är en organisation bestående av bland annat Polisen, Brottsförebyggande rådet, Stöldskyddsföreningen och Sveriges kommuner och landsting (a.a.).

En framträdande del av den tidigare forskning som genomförts gällande brottsförebyggande åtgärder menar Polisen (2017) indikerar på att grannsamverkan är en av de mest effektiva och välfungerande metoderna för att förebygga bostadsinbrott. Vidare menar Gillham (1992) att en central del för att reducera exempelvis bostadsinbrott avser den kommunikation som föreligger mellan grannar. Grannsamverkan omfattar flertalet skilda åtgärder men i dagsläget saknas utvärderingar som berör enskilda insatser, den evidens som finns behandlar således uteslutande grannsamverkan som en generell åtgärd vilket anses vara problematiskt (Brå, 2008b). För att kunna uttala sig om specifika åtgärders effektivitet är det därför väsentligt med fördjupade utvärderingar av enskilda insatser. Coyards är en av få mobilapplikationer som används för att bedriva grannsamverkan och användningen av digitala verktyg inom det kriminologiska fältet är ett hittills tämligen outforskat ämne. Således innebär detta att Staffanstorps kommun valt att använda en metod utan djupare kunskap kring verktygets inverkan på arbetet med grannsamverkan. Oförmågan att implementera metoder som efter utvärdering påvisar positiva resultat är enligt Wikström (2007) vanligt förekommande inom kommuner generellt då det inte sällan implementeras metoder i syfte att förebygga brott baserat på vilka tillvägagångssätt som används inom andra kommuner eller myndigheter. Detta i tron om att det ska fungera på liknande sätt oberoende av exempelvis kontextuella skillnader som kan ha en påverkan på utfallet (a.a.). Denna problematik ligger till viss del till grund för den föreliggande utvärderingen och kommer diskuteras mer djupgående senare i ett senare skede.

Grannkompaniet AB vilka är företaget bakom mobilapplikationen uppger att Coyards effektiviserar grannsamverkan, ett tämligen svårdefinierat och diffust begrepp vilket resulterar i en något svårtolkad marknadsföring av mobilapplikationen. Vad innebär egentligen begreppet effektiv? Och i detta avseende, vad är en effektiv grannsamverkan? Ämnar det att beskriva hur arbetet har underlättat för olika aktörer att samarbeta med varandra, det vill säga samverkansperspektivet? Eller menas att arbetet med grannsamverkan effektiviseras för endast grannar genom att de på ett enklare och bättre sätt nu kan kommunicera med varandra? Om det sistnämnda är fallet, delas åsikten hos kommunens medborgare? Begreppet "effektiv" bör följdaktligen definieras tydligt då dess innebörd har stor variation. För att tydliggöra vad som åsyftas med "effektiv" innebär begreppet i denna utvärdering huruvida det övergripande arbetet med grannsamverkan underlättats och/eller förbättras i relation till de tidigare mer traditionella grannsamverkansmetoderna som tidigare använts.

1.1 Syfte och frågeställningar

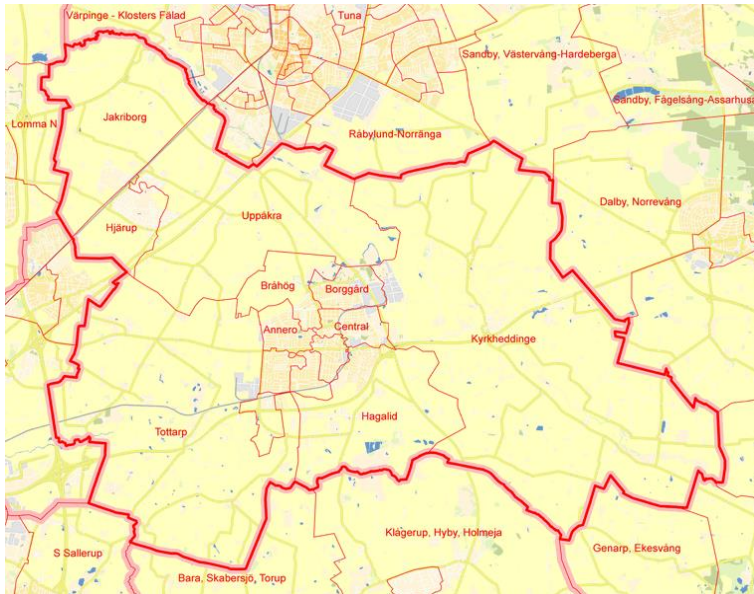
Den föreliggande utvärderingen ämnar att undersöka hur implementerandet av mobilapplikationen Coyards har påverkat arbetet med grannsamverkan i Staffanstorps kommun sett utifrån både Polisens, Länsförsäkringar Skånes samt medborgarnas perspektiv. Utvärderingens syfte avser att besvaras utifrån följande frågeställning:

- Hur har arbetet med Coyards påverkat grannsamverkan i Staffanstorps kommun?

1.2 Avgränsningar

Grannsamverkan ämnar som tidigare nämnt att minska brottsligheten och öka tryggheten (Brå, 2018). Med utgångspunkt i detta behandlar flertalet av tidigare utvärderingar som berör grannsamverkan både trygghetsperspektivet och den faktiska brottsligheten. Trygghetsperspektivet kommer i den föreliggande utvärderingen inte att undersökas. Detta har primärt sin grund i att det saknas en baslinjemätning i form av en trygghetsundersökning som utvärderingen sedan hade kunnat mätas mot för att följaktligen kunna uttala sig om en alternativ ökning eller minskning av upplevd trygghet. Utifrån de metodologiska förutsättningarna saknas möjligheten att undersöka detta i den föreliggande utvärderingen. Det bör dock nämnas att Staffanstorps kommun flertalet gånger tidigare genomfört trygghetsmätningar, vilka dock inte behandlar användningen av Coyards specifikt. Detta innebär att en eventuell ökning eller minskning av tryggheten inte med säkerhet hade kunnat härledas specifikt till implementeringen av Coyards. På grund av detta är de befintliga trygghetsmätningarna inte aktuella att studera för denna utvärdering.

Den föreliggande utvärderingen kommer endast att beröra Staffanstorps kommun (se figur 1 med avgränsning nedan), vilket medför att en jämförelse med andra kommuners arbete med Coyards inte är möjlig. Det är därför viktigt att ha i åtanke att resultatet inte går att generalisera till andra kommuner eller län.



Figur 1. Staffanstorps kommun (Valmyndigheten, 2010).

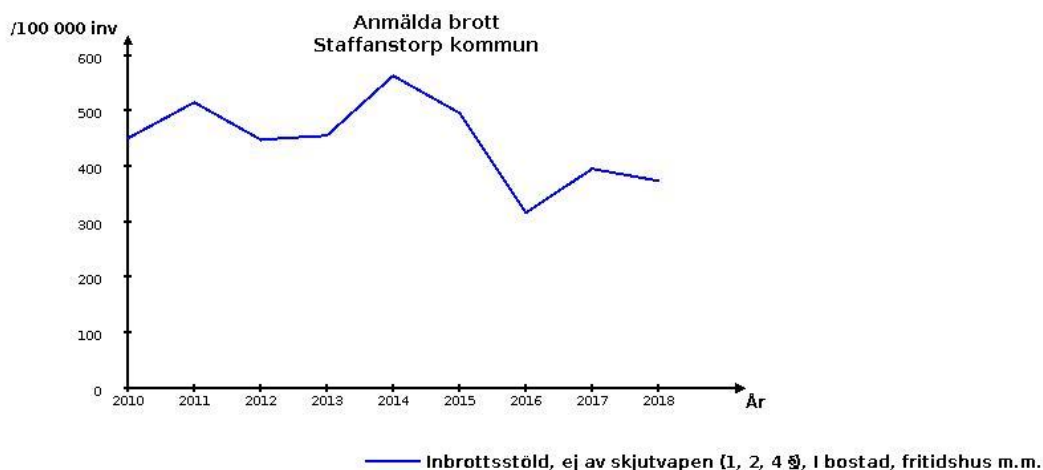
2. BAKGRUND

I följande stycke presenteras bakgrundsunderlag för utvärderingen. Avsnittet kommer beröra den lokala problembilden, bostadsinbrott, beskrivning av grannsamverkan, redogörelse av Coyards, tidigare forskning om grannsamverkan samt en genomgång av digitala verktyg inom det kriminologiska fältet.

2.1 Staffanstorps lokala problembild

Med utgångspunkt i statistiken över anmälda brott noteras en nedåtgående utvecklingsriktning för bostadsinbrott i hela landet vilket tros bero på flertalet olika brottsförebyggande insatser där grannsamverkan kan vara en av dem (Polisen, 2019). Utifrån statistiken över anmälda brott har brottskategorin inbrottsstöld minskat från 452 anmälningar/100 000 medborgare år 2010 till 376 anmälningar år 2018 i Staffanstorps kommun (Brå, 2019d). Enligt diagram 1 var antalet anmälningar högst år 2014 med 565 anmälda brott/100 000 medborgare för att sedan minska drastiskt till 317 anmälningar år 2016. Enligt diagrammet nedan har antalet anmälningar genomgått förhållandevis drastiska upp- samt nedgångar och det är på grund av detta svårt att uttala sig om huruvida den minskande trenden av antalet anmälningar åren 2017-2018 kvarstår de kommande åren eller inte. Sammanfattningsvis kan det utläsas att antalet bostadsinbrott har minskat sedan Coyards implementerades år 2015 men att det inte går att finna några tillförlitliga belägg för orsaken till minskningen.

Diagram 1. Antal anmälningar av inbrottsstöld i Staffanstorps kommun år 2010-2018 (källa: Brå, 2019)



2.2 Bostadsinbrott

Bostadsinbrott rubriceras i Brottsbalken (8 kap 4 §) som grov stöld. Anledningen till dess benämning avser primärt den integritetskränkning som den utsatta ställs inför (Brå, 2006). Risken att utsättas för bostadsinbrott anses vara förhållandevis liten, något som dock inte påverkar rädslan för att utsättas (Brå, 2008a). I den Nationella trygghetsundersökningen (NTU) 2018 ställdes frågan: "Har du under det senaste året oroat dig för att du ska drabbas av inbrott i din bostad?". Resultaten indikerar att oron över att utsättas för bostadsinbrott påvisas hos 53% av befolkningen (Brå, 2019b). Enligt Brås sammanställning visar statistiken att anmälda stöld- och tillgreppsbrott har minskat samt att bostadsinbrott utgör den brottskategori där minskningen påvisats som mest markant (Brå, 2019a). Sedan 2009 har anmälda bostadsinbrott minskat med ca 17% (a.a.) Dock påvisas en betydande skillnad mellan villainbrott och lägenhetsinbrott där det kan konstateras att lägenhetsinbrott legat på mindre föränderlig nivå än villainbrott (a.a.). Det bör även här poängteras att statistiken av villainbrott präglas till stor del av säsong medan denna variation inte går att utläsa vad gäller lägenhetsinbrott, där en betydligt jämnare nivå under året kan konstateras (a.a.).

Det finns flertalet åtgärder att tillämpa för att skydda sig mot bostadsinbrott samt reducera risken för att det ska inträffa. Användandet av säkerhetsdörrar, förbättrade lås på fönster och en mer utbredd användning av larm försvårar möjligheten för bostadsinbrott och kan vara en av anledningarna till att bostadsinbrotten har reducerats (Brå, 2006). Vad som bör konstateras är att en central åtgärd mot bostadsinbrott är den situationella preventionen, vilket således betyder att det är väsentligt att ständigt förbättra och utveckla det situationella brottsförebyggande arbetet (a.a.). Genom ökad tillsyn reduceras möjligheten för att brott ska initieras och en väl fungerande grannsamverkan menar Polisen är den mest effektiva åtgärden för att förhindra och reducera bostadsinbrott (Polisen, 2017). Möjligheten till att stärka och utveckla den informella sociala kontrollen samt bidragandet till en hög kollektiv styrka ökar vid införandet av grannsamverkan genom att individer blir mer observanta (Brå, 2008b). Risken minskar betydande för bostadsinbrott om gärningspersonen observerar att det är aktivitet kring bostäderna och att grannar är engagerade och uppmärksamma (Polisen, 2017).

2.3 Beskrivning av grannsamverkan

Arbetet med grannsamverkan på lokal nivå utgörs primärt av kommunikation grannar sinsemellan samt med Polisen, dock tenderar även andra aktörer som kommun, bostadsrättsföreningar, villaföreningar, Svenska stöldskyddsföreningen, lokala brottsförebyggande råd samt försäkringsbolag att involveras (Brå, 2018).

Det praktiska arbetet med grannsamverkan utgår huvudsakligen från att medborgarna uppmärksammar varandra samt är observanta vid exempelvis stöld, inbrott eller övriga avvikande händelser (Samverkan mot brott, u.å.). Genom att grannar bistår varandra med praktiska åtgärder samt upprätthåller en god kommunikation tenderar även den upplevda tryggheten i bostadsområdet att öka (a.a.). Grannsamverkan generellt kan betraktas som en social prevention med specifika åtgärder som avser sig vara situationellt betingade (a.a.).

Grannsamverkan sker främst genom att medborgare kontakter sina grannar för att undersöka eventuellt intresse för uppstart av en grannsamverkan (Samverkan mot brott, u.å.). Därefter säkerställs att grannsamverkanen får genomgå en kortare utbildning i hur de mest fördelaktigt skyddar sig mot bostadsinbrott, vilket tenderar att ske i samråd med polisen eller kommunen (a.a.). Den lokala polisen är sedan ansvarig för att bistå grannsamverkanen med exempelvis skyltar och dekaler vilka sätts upp i området för att uppmärksamma allmänheten om att grannsamverkan förekommer i bostadsområdet (a.a.). Varje grupp utser en ansvarig person som ansvarar för att skyltarna kommer upp, medverkar vid informationsmöten med polis och kommun samt tillhandahåller grannskapet med en lista med kontaktuppgifter till de medverkande (a.a.).

Grannsamverkan tenderar att införas som en brottsförebyggande åtgärd och implementeras vanligen som en del av ett standardpaket som innehåller flertalet olika insatser (Brå, 2008b). Det mest frekvent använda paketet inkluderar tre åtgärder; grannsamverkan, genomgång av säkerhet i bostaden samt märkning av ens tillhörigheter (a.a.). I USA och Storbritannien tillämpar en del verksamheter även andra brottsförebyggande åtgärder som exempelvis utökad fotpatrullering av poliser, en utökning av de befintliga polisenheterna, komplettering av de utbildningsinsatser som finns för unga individer, utvidgning av tillsynsvandringar av medborgarna i ett bostadsområde samt rekrytering av extrapoliser (Brå, 2008b). Hur grannsamverkan väljs att bedrivas varierar mellan olika verksamheter men tenderar att införas på initiativ av medborgarna eller polisen. Polisen är även den aktör som ansvarar för den primära finansieringen av grannsamverkan, dock skiljer verksamheter sig åt väsentligt jämfört med varandra varpå bidragen är märkbart varierande (a.a.).

Enligt Grannkompaniet föreligger problematik gällande de kommunikationssätt som grannsamverkan i dagsläget bygger på (Coyards, 2018). Antagandet att grannsamverkan fungerar förutsätter att kommunikationen mellan aktörerna sker på ett enkelt och effektivt sätt (a.a.). Detta tenderar att vara något som inte alltid fungerar då individer frekvent byter kontaktuppgifter samt ofta brister i att kommunicera detta till varandra. Vidare är kontaktlistor som krävs vara uppdaterade något som är en tidskrävande process och när dessa väl behövs är en given förutsättning att de finns tillgängliga för alla aktörer som är involverade (a.a.). En av anledningarna till att Coyards utformades menar Grannkompaniet är att det ansågs vara fördelaktigt med en förflyttning från de traditionella kommunikationssätt som tidigare använts till ett mer modernt och sedermera digitalt verktyg, vilket även visat sig vara framgångsrikt enligt annan forskning

genomförd inom ämnet. I en studie av Kelly & Finalyson (2015) utvärderades "Project Eyewatch", ett australienskt projekt där polisen använt sig av Facebook för att främja det lokala brottsförebyggande arbetet genom digital kommunikation med medborgarna för att bedriva grannsamverkan. Resultaten visade att projektet tycktes ha stor potential och tenderade att främja kommunikationen mellan polis och medborgare, men att polisens sätt att interagera på internet behövde genomgå fundamentala förbättringar för att projektet skulle nå sin fulla potential (a.a.).

2.4 Mobilapplikationen Coyards

Coyards möjliggör ett smidigare kommunikationssystem där medborgarna enklare, effektivare samt på ett säkert sätt kan kommunicera med varandra om en olycka sker, om de anar misstanke eller oro, ser ett pågående brott eller behöver använda larmfunktionen och skicka ut akutmeddelande (Coyards, 2018). I mobilapplikationen kan medborgarna antingen själva välja att starta en ny grannsamverkansgrupp eller bli medlem i en redan befintlig sådan och genom denna således kommunicera med medborgare i sitt bostadsområde (a.a.). Det föreligger inga riktlinjer med avseende på grannsamverkansgruppernas storlek utan dessa avgörs beroende på nivån av intresse hos medborgarna (a.a.). Mobilapplikationens samtliga funktioner går även att ta del av via en dator, vilket innebär att det inte krävs en smartphone för att vara medlem (a.a.). Fördelen med Coyards i relation till tidigare grannsamverkan är främst möjligheten för närområdet att kunna kommunicera utan att behöva ha samtligas kontaktuppgifter, detta med anledning av att alla kontaktuppgifter är koncentrerade i mobilapplikationen samt är lättillgängliga för alla medlemmar (a.a.). Coyards ger även möjligheten för andra aktörer som exempelvis Länsförsäkringar Skåne och Polisen att kunna nå ut till medlemmarna, då de genom att notiser skickar ut samhällsviktig information till medborgarna så att de sedan kan ta del av och nyttja informationen (a.a.). Detta kan exempelvis vara efterlysningar, pågående brott, trafikolyckor, trafikbrott eller akuta meddelanden från räddningstjänst och polis (a.a.). Coyards är framtagen i konsultation mellan poliser, kommuner, säkerhetsexpeter, försäkringsbolag och grannsamverkare och har blivit både hyllad och prisbelönt. Bland annat tilldelades Coyards år 2017 pris för "Årets tekniklösning" på Security Awards (a.a.). Grannkompaniet har även inlett samarbeten med både Länsförsäkringar Skåne och Tryggare Sverige för att förbättra det brottsförebyggande arbetet och utveckla arbetet med grannsamverkan.

Patrik Runesson som tidigare arbetat i Staffanstorps kommun som trygghetsamordnare medverkade i framställningen av Coyards och var vid tillfället således anställd av Grannkompaniet som utvecklade mobilapplikationen i syfte att bedriva grannsamverkan på ett mer effektivt sätt än de tidigare traditionella tillvägagångssätten (Svensson, 2017). Mobilapplikationen har sedan dess spridit sig till närliggande kommuner i Skåne och används nu av mer än 10 000 medborgare runt om i länet¹.

2.5 Tidigare forskning

Nedan presenteras den tidigare forskning som föreligger för grannsamverkan. Viktigt att notera är att det inte finns några underlag eller utvärderingar gällande endera Coyards eller grannsamverkan utifrån mobilapplikationer, vilket således betyder att den tidigare forskning som presenteras nedan endast berör

¹ Muntlig kommunikation med Staffanstorps kommunpolis 2019-04-16.

grannsamverkan övergripande i syfte att minimera bostadsinbrott. Därefter presenteras en utvärdering som ligger till grund för mobilapplikationer inom kriminologisk forskning.

2.5.1 Tidigare forskning om grannsamverkan

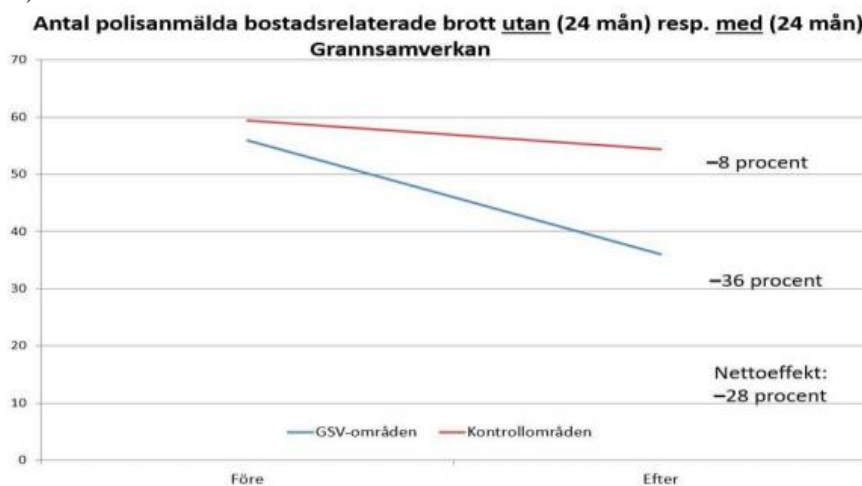
Grannsamverkan, på engelska benämnt som neighbourhood watch, utvecklades i USA på 1960-talet i syfte att involvera medborgare i bostadsområden att intressera sig för att arbeta brottsförebyggande (Brå, 2008b). Den bakomliggande orsaken till utvecklandet av grannsamverkan var ett resultat av att polisen besatt svårigheter med att klara upp de bostadsinbrott som ett specifikt bostadsområde hade utsatts för (a.a.). Efter detta har engagemanget och uppmärksamheten kring grannsamverkan fortsatt att växa (a.a.). I USA och Storbritannien bor en stor andel av befolkningen i bostadsområden där området arbetar med och ägnar sig åt grannsamverkan (Brå, 2008b). Vid uppstarten av grannsamverkan i Storbritannien skedde detta på initiativ av polisen vilka fortfarande är en drivande aktör i arbetet med grannsamverkan (a.a.). Idag tenderar initiativet främst ske från invånarna i bostadsområdet eller från allmänheten (a.a.). Sedan utvecklandet av grannsamverkan har det fått stor spridning och är en metod som arbetas med och används globalt (a.a.). I Sverige påbörjades den första grannsamverkan år 1985 i Linköping (Samverkan mot brott, 2018). Grannsamverkan används idag inom det brottsförebyggande arbetet som en väl etablerad metod och som tidigare nämnt är grannsamverkan ett välstuderat område där flertalet studier och undersökningar har gjorts främst i Storbritannien och USA men även i Sverige (Brå, 2008b).

I USA genomfördes en metastudie av Titus år 1984 som inkluderade utvärderingar gjorda primärt av polisen (Titus, 1984). Metastudien omfattade cirka fyrtio brottsförebyggande verksamheter och resultatet visade att en övervägande andel poliser konstaterade att de områden som använde sig utav grannsamverkan också tenderade att ha jämförelsevis låg brottsnivå i relation till de områden som inte arbetade med grannsamverkan (a.a.). Brå har i ett senare skede problematiserat samt ifrågasatt utvärderingens validitet (Brå, 2008b). Trots de positiva och tydligt märkbara resultaten rådde problematik med att sammankoppla grannsamverkan till den förändrade brottsnivån, det vill säga att kunna koppla den märkbart låga brottsnivån till specifikt grannsamverkan (a.a.). I likhet med Titus menar Bennet, Holloway och Farrington i deras metaanalys från 2006 att det enligt deras studie föreligger en positiv inverkan på minskad brottslighet som resultat av grannsamverkan (Bennet, Holloway, & Farrington, 2006). Med anledning av att den faktiska brottsligheten reducerats, menar dem att arbetet med grannsamverkan medför positiva effekter, dock redogörs det inte för vilka arbetsmetoder som användes i studien (a.a.). Dock noteras det att medborgarnas patrullering i området är en insats där det inte föreligger klarhet gällande dess effekt på brottsligheten (a.a.). I en forskningsstudie av Sims (2001) som bygger på en nationell undersökning gjord i Storbritannien menas att grannsamverkan som ett tillvägagångssätt för att reducera brottsligheten stöds som metod av ledande nationer som USA och Storbritannien, och är som ovan nämnt en metod som är både uppskattad och värdesatt av medborgarna. Dock belyser forskaren att det är av stor vikt att förtydliga att det inte finns tillräckligt med forskning och kunskaper om de enskilda åtgärderna och tillvägagångssätten, vilket resulterar i att det föreligger bristande kännedom med avseende på vad som fungerar bra och mindre bra (a.a.).

Utifrån resultaten av en systematisk genomgång bestående av 36 olika utvärderingar om grannsamverkan som Bennett, Holloway, Farrington sammanställt, redogörs för att 56% av utvärderingarnas resultat indikerade att grannsamverkan är en effektiv metod för att reducera brottslighet (Bennet, Holloway, Farrington, 2009). Resterande bedömningar hade som åsikt att det inte fanns några belägg för att grannsamverkan fungerande brottsförebyggande (a.a.). Samtliga utvärderingar genomfördes i USA, Storbritannien och Kanada. Utifrån analysen av resultaten samt den variation som resultaten antydde, noteras att det förekommit olika metoder och tillvägagångssätt samt flertalet systematiska variationer för insamlandet av datan (a.a.). Exempelvis var sannolikheten större att utvärderingarna genomförda i Storbritannien skulle påvisa ett mer positivt resultat än de utvärderingarna genomförda i USA och Kanada (a.a.). Vidare fann man en tydlig variation gällande hur grannsamverkan för det specifika området var utformad och vilka metoder som användes för respektive utvärdering (a.a.). Grannsamverkan som implementerades med ytterligare komponenter, exempelvis dna- märkning och säkerhetsundersökningar noterades mer frekvent vara associerade med positiva resultat än grannsamverkansområden som inte hade implementerat dessa ytterligare komponenter (a.a.). Bedömningen som gjordes var således att variationerna av resultaten ansågs vara korrelerat till ovan olikheter och därmed inte till grannsamverkan specifikt (a.a.). Med anledning av detta menar forskarna att framtida utvärderingar om grannsamverkan bör tydligare redogöra för upplysning om de olika metoderna, dess varierande egenskaper samt de analysmetoderna som används för att kunna härleda den valda metoden till variationer i utfall (a.a.).

Enligt en undersökning som Brå tagit fram från 2018 redovisas att en effektiv och välfungerande grannsamverkan märkbart reducerar brottsligheten i ett bostadsområde (Brå, 2018). I en intervjuundersökning med individer som tidigare varit aktiva som inbrottstjuvar och ägnat sig åt bostadsinbrott menar dessa att de skulle varit mer reserverade eller avstått helt från områden där det råder en fungerande grannsamverkan (a.a.). Vidare menar den utvärdering som Samverkan mot brott (SAMBO) gjort om grannsamverkan att dess inverkan är tydlig och att resultaten är påtagliga (Samverkan mot brott, 2018). Enligt diagram 2 nedan så bidrar grannsamverkan till en reduktion av bostadsrelaterade brott med 36% i de områden med aktiva grannsamverksgrupper i jämförelse med 8% i kontrollområdet (a.a.). Vidare visar utvärderingen övriga gynnsamma utfall som grannsamverkan bidrar med, exempelvis en förhöjning av gripanden av polis i områden med grannsamverkan i relation till kontrollområdet (a.a.).

Diagram 2. Genomsnittligt antal bostadsrelaterade brott de senaste 24 månaderna. (Källa: Brå 2018)



Brå menar dock att beroende på vilket tillvägagångssätt som väljs att studeras så kan den faktiska minskningen med grannsamverkan konstateras till ett genomsnitt på 16-26% (Brå, 2018). I en forskningsgenomgång som Brå publicerade med utvärderingar av grannsamverkan studerades sjutton olika utvärderingar samt en metaanalys som bygger på tolv stycken utvärderingar. Materialet innefattar både de brott som noterats utifrån polisens register samt hämtat från brottsofferundersökningar (Brå, 2008b). En övervägande majoritet av utvärderingarna uppgav att grannsamverkan i syfte att minska brottsligheten är en effektiv metod. Dock noteras att anledningen till varför grannsamverkan är effektiv inte lika tydligt framkommer (a.a.). Utvärderingarna saknar delvis förklaring till anledningen för de positiva resultaten, förmodligen till följd av den komplexitet som förändringar i brottsnivåer beror på (a.a.). Dock ges det inga skäl till att upphöra med grannsamverkan, utan snarare tvärtom. En vidare användning av metoden rekommenderas i samband med att vidare forskning och studier görs för att kunna klargöra de mest vitala egenskaperna hos effektiva verksamheter (a.a.).

Trots ovan nämnda resultat om att grannsamverkan är en effektiv metod och således reducerar brottslighet föreligger motstridig forskning till detta (Brå, 2008b). Enligt en granskning genomförd av Husain (1990) av en studie bestående av resultat från flertalet utvärderingar gällande verksamheter som arbetade med grannsamverkan genomförda i Storbritannien, visade resultaten på att stöden för att grannsamverkan förebygger brott är få och således inte så påtagliga som tidigare forskning konstaterat. Liknande slutsats drog Sherman och Eck (2002) där de i enighet med Husain menade att grannsamverkan inte är en lika effektiv metod som tidigare påvisats för att reducera brottslighet.

2.6 Digitala verktyg inom det kriminologiska fältet

Det är med säkerhet som digitaliseringen allt mer påtagligt genomtränger och förändrar våra liv (Kättström, 2016). År 2017 hade ca 85% av befolkningen i Sverige en smartphone (The Internet Foundation in Sweden, 2017).

Digitaliseringen behandlar i stort sett all mänsklig verksamhet och sträcker sig bortom överflödet av smartphones, virtual reality-glasögon och klockor som tillhandahåller information om ens hälsa (Kättström, 2016). Idag används digitalisering även inom områden som vård, utbildning, arbetsmarknad, kommunikation samt inom det brottspreventiva arbetet (a.a.). Trots flertalet

hjälpmedel och användbara resurser från både ideella organisationer samt myndigheter i syfte att ge stöd och hjälp till brottsdrabbade individer så föreligger en tydlig brist på att få en överblick över de resurser som faktiskt finns att använda sig utav (Tryggare Sverige, 2018). Det finns flertalet mobilapplikationer avsedda för både grannsamverkan men även inom andra områden för ett brottsförebyggande syfte. Mobilapplikationen SSF Grannsamverkan är framtagen av Stöldskyddsföreningen (SSF) vilket är ytterligare en mobilapplikation i syfte att bistå med information och kunskap för att minimera risken för bostadsinbrott (Stöldskyddsföreningen, 2018). SSF Grannsamverkan ger upplysningar och information om hur medborgare både kan skydda sig själva från bostadsinbrott samt hur de skyddar sin bostad och sina tillhörigheter (a.a.). Mobilapplikationen är ett verktyg som främjar kommunikation mellan grannar samt bistår med viktig information om grannsamverkan och hur grannsamverkansområden kan skapas (a.a.). SSF Grannsamverkan assisterar även polisens arbete med grannsamverkan då den exempelvis kan bistå med information och material till informationsträffar (a.a.). Det har inte gått att finna några utvärderingar för SSF Grannsamverkan, utan istället hänvisar de till den tidigare forskning som finns om grannsamverkan.

Forskning och utvärderingar om mobilapplikationer inom det kriminologiska fältet är ett relativt nytt forskningsområde och det har inte gått att finna någon väsentlig mängd tidigare forskning på ämnet (Chataway, Hart, Coomber & Bond 2017). Grundad i Solymosi, Bowers, och Fujiyamas studie från 2015 genomförde Chataway, Hart, Coomber och Bonds en pilotstudie år 2017 för att utveckla förståelsen och kunskapen som föreligger sedan tidigare om förhållandet mellan geografisk plats och rädsla eller oro för brott (Chataway m.fl. 2017). Studien utfördes genom användandet av en mobilapplikation med intention att studera digitala verktyg som metod i syfte att öka kunskapen om otrygghet (a.a.). Mobilapplikationen samlade via två olika datainsamlingsinstrument in information om geografisk placering samt via en undersökning av den upplevda rädslan för brott (a.a.). För att mäta den upplevda rädslan inkluderades frågeställningar som behandlade bland annat upplevelser av oron för brott, uppfattad kontroll över brott samt uppfattningen om den sociala och fysiska miljön (a.a.). Ett urval av tjugo studenter från ett australiensiskt universitet deltog i studien och genom en analys av studenternas vardagsrutiner så kunde studien bekräfta att digitala medel med fördel kan användas som en tillförlitlig metod för att studera oro eller rädsla för brott (a.a.). Författarna av studien har som åsikt att fler forskare bör använda sig utav digitala medel eller mobilapplikationer som en reliabel metod för att samla in data men även för att kunna utveckla förståelsen för att studera komplexa sociala fenomen (a.a.). Vidare belyser författarna relevansen av att forskare och kriminologer måste avlägsna sig från de traditionella insamlingsmetoderna som idag används och tillämpa mer moderna insatser som digitala verktyg innebär (a.a.).

3. METOD

I följande avsnitt kommer utvärderingens metod presenteras. Det kommer även redogöras för tillvägagångssätt för analys av resultaten samt de etiska överväganden som gjorts gällande utvärderingens genomförande.

3.1 Forskningsmetod

Utvärderingen syftar till att undersöka hur implementerandet av mobilapplikationen Coyards har påverkat arbetet med grannsamverkan i Staffanstorps kommun sett till både polisens, Länsförsäkringar Skånes samt medborgarnas perspektiv. För att besvara utvärderingens frågeställning används en kvalitativ ansats i form av semistrukturerade intervjuer. Det är enligt Malterud (2014) fördelaktigt att använda en kvalitativ ansats då kunskapsläget gällande utvärderingens ämne är bristfälligt vilket generellt innebär att forskningsstudier antar en induktiv ansats. Den föreliggande utvärderingen utgår dock till viss del från hypotesen att mobilapplikationen har effektiviserat arbetet med grannsamverkan men ämnar att utveckla kunskapen med avseende på vilket sätt detta har skett, vilket således innebär att utvärderingen istället antar en abduktiv ansats. Det som generellt karaktäriserar denna typ av undersökning är att forskarna utvecklar nya teorier genom användandet av en systematisk kombination mellan de olika delarna i forskningsprocessen som teori, metod och empiri (a.a.).

För att besvara utvärderingens frågeställning användes semistrukturerade intervjuer som datainsamlingsmetod med anledning av att kunna redogöra för en djupgående och nyanserad bild av hur Coyards påverkat arbetet med grannsamverkan för informanterna. Vid semistrukturerade intervjuer utgår forskaren från ett intervjuschema med frågor eller teman som ska belysas under intervjutillfället. Det huvudsakliga fokuset är dock att informanten ska få berätta fritt om sina åsikter och erfarenheter för att resultatet ska kunna skildra en så djupgående bild som möjligt (a.a.).

3.2 Urval

Urvalsmetoden för den föreliggande utvärderingen var ett målstyrt urval. Denna urvalsmetod är vanlig bland kvalitativa undersökningar och innebär att urvalet bestäms utifrån undersökningens syfte och analysenheterna väljs utifrån att de mest fördelaktigt ska kunna besvara utvärderingens frågeställningar (Bryman, 2008). Då Staffanstorps kommunpolis var den individ som för tillfället för utvärderingen arbetade mest ingående med grannsamverkan via Coyards ansågs han vara en av de som mest troligt skulle kunna bidra till att besvara utvärderingens syfte. Via kommunpolisen tillhandahölls kontaktuppgifter till två individer som är aktiva användare av Coyards och administratörer för två grannsamverkansgrupper i Staffanstorps kommun. Då utvärderingens frågeställning ämnar att besvara hur Coyards har påverkat arbetet med grannsamverkan var det önskvärt att informanterna skulle vara mycket aktiva inom grannsamverkan för att kunna bidra med information som var användbar för att besvara utvärderingens frågeställning. Att vara administratör för en grupp innebär inte att individerna har en koppling till, eller på något sätt är anställda av företaget som ligger bakom Coyards, utan endast att de är de individer som tagit initiativ att själva starta grannsamverkansgrupper via mobilapplikationen.

Den fjärde intervjun som genomfördes var med Länsförsäkringar Skånes trygghetsutvecklare som är aktiv och involverad i arbetet med Coyards. På grund av att Länsförsäkringar är det företag som medverkade i uppstarten av "Grannar mot brott" år 1996 och därmed besitter kunskap och erfarenheter gällande hur arbetet med grannsamverkan har utvecklats sedan de inledde samarbetet med Coyards ansågs denna person vara lämplig för medverkan i den föreliggande utvärderingen.

3.2.1 Urvalsstorlek

Totalt genomfördes fyra intervjuer för att kunna besvara utvärderingens frågeställning. Att bestämma urvalets storlek kan innebära svårigheter för forskare som genomför kvalitativa undersökningar då det kan vara problematiskt att i början avgöra hur många informanter som behövs innan undersökningen uppnår teoretisk mättnad (Bryman, 2008). Det var främst utvärderingens syfte som styrde antalet informanter samt att det förelåg en tidsbegränsning att ta hänsyn till. Vid kvalitativa metoder är det framförallt analys av material som är tidskrävande och till följd av detta gjordes bedömningen att antalet intervjuer var rimligt. Om urvalets storlek är för omfattande kan konsekvensen bli att den djupgående analysen av materialet blir svår att genomföra på den omfattande nivå som krävs (a.a.). Då urvalet till den föreliggande utvärderingen anses vara homogent (medborgare i Staffanstorps kommun samt medlemmar i mobilapplikationen Coyards) menar Bryman (2008) att risken är stor att mättnad uppnås tidigare. Detta innebär således att fler informanter inte med säkerhet hade genererat en större vidd med svarsalternativ. Detta var något som noterades redan efter de två intervjuer som genomfördes med gruppernas administratörer då svaren från de båda intervjutillfällena var av liknande karaktär. På grund av detta togs beslutet att fler intervjuer med administratörer troligtvis inte skulle bidra till ny kunskap och information.

3.3 Tillvägagångssätt

Som tidigare nämnt var alla intervjuer semistrukturerade vilket innebär att forskaren använder sig av förutbestämda teman med tillhörande frågor för informanterna att besvara (Bryman, 2008). Semistrukturerade intervjuer valdes som datainsamlingsmetod då det ansågs vara den mest lämpliga metoden sett till utvärderingens syfte. Med avseende att kunna kombinera informanternas fria berättande med fasta teman som skulle beröras under intervjuerna var tillvägagångssättet det mest förmånliga. Under intervjutillfällena uppmuntrades vederbörande att fritt berätta om sina åsikter och erfarenheter berörande mobilapplikationen vilket innebar att de bidrog med en djupgående bild gällande verktyget som undersöktes. Intervjuguiden fanns således till största del för att forskarna skulle kunna kontrollera så att alla frågor blev besvarade. På grund av att det ansågs föreligga en viss skillnad i perspektiv och erfarenheter gällande arbetet med grannsamverkan via Coyards mellan de informanter som intervjuades, resulterade detta i tre skilda intervjuguider (se bilagor). Innehållet i guiderna utformades utifrån intervjufrågor som ansågs relevanta för att besvara utvärderingens syfte. Vid samtliga intervjutillfällen låg ett centralt fokus på att informanterna uppmanades att fritt reflektera kring de frågor som ställdes och intervjuaren ämnade att inte vara speciellt aktiv mer än då det behövde ställas eventuella följdfrågor, vilket är speciellt utmärkande vid semistrukturerade intervjuer (Bryman, 2008).

Staffanstorps kommunpolis blev en av informanterna då vederbörande som tidigare nämnt är den som är mest aktiv i arbetet med grannsamverkan generellt, samt med Coyards specifikt vilket således innebar att informanten gynnsamt skulle bidra till utvärderingens resultat. Efter kontakt via mejl bestämdes tid för intervju som skedde på polisstationen i Staffanstorp. Materialet som samlades in vid intervjutillfället spelades in med mobiltelefon efter att muntligt samtycke från informanten givits. Detta tillvägagångssätt valdes för att forskarna under tillfället ska kunna vara mer närvarande för att kunna ställa eventuella följdfrågor samt

uppfatta ansiktsuttryck, gester eller kroppsspråk som kan vara avgörande för tolkning av resultatet (Bryman, 2008). Intervjun med Länsförsäkringar Skånes trygghetsutvecklare skedde på vederbörandes kontor i Malmö, även denna intervju spelades in med medhavd mobiltelefon efter att muntligt samtycke från vederbörande givits.

Via Staffanstorps kommunpolis tillhandahölls kontaktuppgifter till två medborgare som båda är administratörer för gransamverkansgrupper i Staffanstorps kommun. Efter telefonkontakt med de båda bestämdes tid för enskilda intervjuer som skedde i deras respektive bostäder. Intervjutillfällena spelades in med samma mobiltelefon. Att intervjuerna skedde i vederbörandes bostäder antas bidra till att de kände sig bekväma och trygga och därmed svarade ärligt och utförligt på forskarnas frågor vilket kan tänkas bidra till en ökad validitet (Malterud, 2014). Vid intervjutillfällena gavs stort utrymme till att informanterna fritt fick berätta åsikter och erfarenheter om Coyards och dess funktioner vilket återigen anses vara vanligt förekommande vid semistrukturerade intervjuer (a.a.). Alla ovan nämnda intervjutillfällen tog cirka 30 minuter. Under respektive intervjutillfälle var internetuppkopplingen för mobiltelefonen som användes för inspelning avstängd för att eliminera risken för spridning av materialet och därmed säkerställa att konfidentialitetskravet uppfylldes (Vetenskapsrådet, 2017).

3.3.1 Transkribering

För att kunna analysera materialet som spelades in under intervjutillfällena valde författarna till den föreliggande utvärderingen att transkribera ljudfilerna, vilket innebär att allt det som sades på inspelningarna ordagrant skrevs ner i text (Malterud, 2014). Transkriberingen genomfördes av en av författarna till utvärderingen och skedde i nära anslutning till respektive intervjutillfälle då detaljer som eventuella gester, ansiktsuttryck eller liknande fortfarande fanns i minnet hos forskaren vilket är önskvärt att ta tillvara på då dessa kan visa sig vara av stor vikt för att tolka samt förstå resultatet (a.a.). Det föreligger flertalet fördelar med att spela in samt transkribera intervjuer, bland annat möjliggör det en grundläggande och noggrann analys av materialet och forskaren kan vid behov återvända till det inspelade materialet vid ett senare tillfälle (Bryman, 2008). Det ansågs vara en fördel att det var två stycken medverkande vid intervjutillfällena då det uppdagades en del skilda observationer som sedan diskuterades inbördes vid tillfället för analysen. Dock föreligger även nackdelar med inspelning samt transkribering av intervjuer, det är exempelvis ett väldigt tidskrävande tillvägagångssätt som även sätter höga krav på utrustningen som används (a.a.). Det föreligger även en viss risk att informanten blir skrämmd eller hämmas av den utrustning som används för inspelning, eller inte tillåter forskarna att spela in (a.a.). Detta var dock inte ett problem vid något av intervjutillfällena. Att transkribera intervjuer är en väldigt tidskrävande process och Bryman (2008) menar att många erfarna forskare rekommenderar att analysen av materialet bör ske i takt med att intervjuerna genomförs för att underlätta slutskedet av forskningsprocessen då alla analyser inte behöver ske samtidigt. Att transkribera materialet är dock en essentiell del av forskningsprocessen då den möjliggör den analysmetod som kommer att beskrivas i nästkommande stycke.

3.4 Analysmetod

Efter att det inspelade materialet transkriberats genomfördes den föreliggande utvärderingens analys. Analysmetoden som valdes var en tematisk analys som

enligt Malterud (2014) huvudsakligen består av fyra steg. Det första steget innebär att forskaren skapar sig ett helhetsintryck av rådatan och studerar den utifrån utvärderingens huvudsakliga syfte (a.a.). Vid denna tidpunkt är det av stor vikt att forskaren åsidosätter sin teoretiska referensram samt förförståelse för att vara öppen för alla delar av materialet (a.a.). För att skapa en tydligare och mer enhetlig bild av materialet skapades ett dokument där alla transkriberingar fördes in som forskarna var och en läste igenom för att enskilt finna ett antal teman i intervjuvären. Författarna av den föreliggande utvärderingen enades slutligen om fyra preliminära teman som namngavs samt tilldelades varsin färgkod för att underlätta nästkommande steg i analysprocessen. Dessa teman visade sig bli relativt lika de ursprungliga temana för intervjuguiderna, dock tillkom ett tema som inte förelåg vid utvärderingens uppstart.

I det andra steget i analysprocessen ämnar forskaren att finna meningsbärande enheter som enligt Malterud (2014) kan vara både korta eller långa stycken av meningar som på olika sätt passar in i de olika teman som utformats. Genom detta tillvägagångssätt organiseras materialet och forskaren får en bättre och mer överskådlig bild av de olika delarna i materialet (a.a.). Författarna läste således igenom det transkriberade materialet och markerade vilka meningsbärande enheter som lämpade sig i respektive tema och markerade texten i den färg som temat hade tilldelats. Efter detta kodades materialet, vilket således innebär att de meningsbärande enheter som identifierats sammanfattas och systematiseras under respektive tema (a.a.). Vid denna tidpunkt är det även vanligt att ett nytt tema tillkommer, vilket dock inte skedde vid den föreliggande utvärderingen utan de fyra som identifierades i början av analysarbetet kvarstod.

I analysens tredje steg sker en kondensering av de kodade materialet, vilket även benämns *dekontextualisering* (Malterud, 2014). I denna fas bortser forskaren från det material som inte delats in i ett tema och studerar således endast de meningsbärande enheterna (a.a.). Vidare studeras det kodade materialet enskilt och sorteras sedan i subgrupper beroende på ämne (a.a.). Det är i detta stadiet vanligt förekommande att forskaren upptäcker att en del koder inte passar in i det tema de placerats i utan bättre passar in i ett annat tema vilket skedde vid analystillfället av den föreliggande utvärderingen. På grund av detta förflyttades en del koder till andra teman. En del subgrupper konstruerades, dock inte till alla teman. Det fjärde och sista steget i analysprocessen innebär en *rekontextualisering* av materialet (Malterud, 2014). Detta innebär en sammanfattning där de meningsbärande enheterna återinförs i det ursprungliga materialet för att forskarna ska kunna bedöma huruvida resultaten fortfarande återger en rättvis och korrekt bild av det sammanhang de till en början erhöles (a.a.).

3.5 Etiska överväganden

Vid genomförandet av ny samhällsvetenskaplig forskning är det av största vikt att överväga de rådande etiska reglerna och förhållningssätten för att skydda de individer som medverkar i utvärderingen (Vetenskapsrådet, 2017). Att inhämta ny kunskap genom forskning är en betydande och viktig del i samhället men medför även höga krav på de forskare som medverkar (a.a.). Det är exempelvis av största vikt att forskaren är fri från yttre påverkan som manipulation eller att forskningen genomförs på grund av privata intressen (a.a.). Då det finns individer som medverkar i forskningsstudien är det viktigt att dessa inte utsätts för fara eller risk för fara samt att forskaren tar hänsyn till de fyra etiska kraven;

informationskravet, konfidentialitetskravet, samtyckeskravet samt nyttjandekravet (Vetenskapsrådet, 2017).

För att uppfylla samtyckeskravet gavs informanterna möjlighet att ge ett muntligt samtycke till att medverka i utvärderingen samt till att materialet fick lov att spelas in vid intervjutillfällenas början. De delgavs även information om att deras medverkan var helt frivillig samt att de kunde avsluta oberoende av orsak. Vidare tydliggjordes att informanterna inte skulle nämnas vid namn vid utvärderingens slutgiltiga resultat samt att det insamlade materialet inte ämnar att användas till något annat än vetenskapligt bruk vilket således gjorde att både informationskravet samt nyttjandekravet uppfylldes. För att materialet skulle hållas anonymt transkriberades intervjuerna efter att de genomförts vilket även innebar att de aidentifierades då informanternas namn inte nämns i dokumentet med transkriberingen och inspelningen raderades efter att materialet bearbetats. För att uppfylla konfidentialitetskravet var internetuppkopplingen på mobiltelefonen som användes för inspelning vid intervjutillfällena avstängd för att eliminera risken för spridning av materialet.

Författarna till den föreliggande utvärderingen är medvetna om att det existerar en viss risk för att det insamlade materialet och således resultatet av denna utvärdering kan komma att påverka företaget som ligger bakom Coyards. Då utvärderingens huvudsakliga syfte är att undersöka hur Coyards har påverkat arbetet med granssamverkan anser författarna att det råder en avsevärt låg risk att det resultat som presenteras kommer ha en negativ inverkan på företaget bakom Coyards. Syftet är således inte att fokusera på eventuella fel och brister med mobilapplikationen och författarna till den föreliggande utvärderingen önskar tro att det material som presenteras ska kunna bidra med användbar information för det fortsatta utvecklingsarbetet med Coyards. Dock är författarna medvetna om att utvärderingens urval möjligen främst speglar de användare som förespråkar mobilapplikationen vilket således kan innebära att den föreliggande utvärderingen kan användas för att ge stöd åt Coyards och resultatet skildrar därför endast detta perspektiv. På grund av att kontaktuppgifter till administratörerna erhöles via kommunpolisen är denne medveten om vilka informanter som deltagit i utvärderingen vilket således är en viktig aspekt att ha i åtanke. Då utvärderingen skrivs i utbildningssyfte innebär det att den publiceras på universitetets hemsida och blir därmed en offentlig handling. Detta är något som samtliga informanter har blivit informerade om innan respektive intervju genomfördes vilket innebär att de etiska krav som ställs gällande informationsgivande har uppfyllts. Problematiken gällande samtliga offentliga handlingar som publiceras berör det antagande att information kan tas ur sin kontext och därmed tolkas eller framställas felaktigt och missvisande av den individ som tar del av det. Detta är således något som står utom forskarnas kontroll och är därmed inte ett eventuellt utfall som kan kontrolleras.

Det finns olika tillvägagångssätt för att genomföra forskningsstudier. *Grundforskning* syftar till att söka ny kunskap utan en specifik riktning och kan leda till oväntade upptäckter, men det genomförs även *uppdragsforskning* samt *tillämpad forskning* som till skillnad från grundforskning ämnar att finna ny kunskap utifrån ett redan bestämt syfte (Vetenskapsrådet, 2017). Denna utvärdering syftar till att erfara ny kunskap som är fördelaktigt för den verksamhet som berörs av utvärderingen och kan således betecknas som uppdragsforskning, vilket innebär att forskningen måste innehålla ny kunskap och inte endast

sammanställa tidigare publicerad information (Vetenskapsrådet, 2017). Vid sammanställandet av tidigare forskning inom området granssamverkan har det säkerställts att det inte föreligger någon kunskap inom det ämne som utvärderingen ämnar att undersöka. När forskningsstudier genomförs i utbildningssyfte finns det vid varje lärosäte ett etiskt råd med riktlinjer för forskarna att förhålla sig till (Bryman, 2008). Detta gäller om undersökningen syftar till att samla in känslig information gällande exempelvis politisk eller religiös åskådning, sexuell läggning, etnisk bakgrund eller liknande. Då denna utvärdering inte syftar till att undersöka information av känslig karaktär har den således inte behövt genomgå en etikprövning.

4. RESULTAT

I följande avsnitt presenteras utvärderingens resultat. De analyser som genomförts av det inspelade materialet kommer att redogöras för med utgångspunkt i de övergripande teman som identifierades i analysens första skede (se tabell 1 nedan) samt presenteras utifrån medborgarnas, kommunpolisens samt Länsförsäkringar Skånes erfarenheter gällande användandet av mobilapplikationen. Detta för att presentera en nyanserad bild av de olika aktörernas syn på hur användandet av Coyards har påverkat arbetet med granssamverkan sett utifrån deras respektive ståndpunkt. De administratörer som medverkat i utvärderingen kommer benämnas som informant 1 och informant 2.

Tabell 1. Identifierade teman av det transkriberade materialet.

Teman	Bakgrund och uppstart	Effektivitet	Samverkan	Coyards funktioner
Subgrupper	<i>(inga relevanta subgrupper identifierades inom detta tema)</i>	<i>(inga relevanta subgrupper identifierades inom detta tema)</i>	<i>1. Bristande engagemang från kommunen</i>	<i>1. Problematik med digitalisering 2. Förbättringsområden</i>

4.1 Bakgrund och uppstart

Samtliga informanter tillfrågades inledningsvis om anledningen till användandet av Coyards samt när i tiden detta skedde. Skälet till varför Coyards började användas varierar mellan informanterna. Länsförsäkringar Skåne kom i kontakt med Coyards år 2018 när Grannkompaniet tillfrågade ett samarbete. De valde att samarbeta med Grannkompaniet och således Coyards i syfte att kunna skicka ut skadeförebyggande tips och råd samt akuta händelser till mobilapplikationens användare. Länsförsäkringar Skåne såg relevansen av att mobilapplikationen var en enkel, bra och krypterad applikation där endast gruppernas medlemmar kan ta del av den information som skickas ut, vilket således betyder att information inte kan spridas vidare till obehöriga. Vår informant har sedan en längre period arbetat med granssamverkan på Länsförsäkringar Skåne, både innan samarbetet med Coyards och nu i samarbete med dem. Vederbörande förklarade att tidigare arbete med granssamverkan fungerat på följande sätt:

“Vi var alltid ute och informerade om och startade upp granssamverkansgrupper. Vi gjorde en kundundersökning och då var det närmare 75-80% som tyckte det

var bra att man skulle digitalisera en del av grannsamverkan, att det skulle vara bra att ha en funktion för att kunna nå de andra som är medlemmar i en grupp. Vi började nämna att det fanns appar innan samarbetet med Coyards började, vi var även med i olika appar som användes men Coyards ansågs vara den bästa. Numera när jag åker ut så startar jag upp en grupp som är färdig när jag kommer till mötet och sen behöver jag bara hitta en administratör till gruppen.”

Kommunpoliserna i Staffanstorp initierade sitt arbete med Coyards i slutet av 2015 och arbetar aktivt och dagligen med grannsamverkan. Informanten beskrev att innan implementeringen av Coyards användes primärt märk-dna som åtgärd för att förebygga bostadsinbrott men att kommunen tidigare inte haft någon bra grannsamverkan och att arbetet således primärt låg hos Länsförsäkringar Skåne. Tidigare utgick grannsamverkan från ett mer traditionellt tillvägagångssätt med mejllistor exempelvis. Detta ansågs dock problematiskt eftersom att syftet med grannsamverkan, menar informanten, är att stimulera medborgarna till att samverka och prata med varandra, men även för sin egna del som kommunpolis att kunna nå ut med information och upplysningar till medborgarna på ett enkelt och effektivt sätt. Vidare berättade vederbörande även att;

”Vi såg brister i just att man ska ha en samordnare som sitter och uppdaterar mejl-listor där man skickar ut information.”

Vid intervjuer med administratörerna framkom att ingen av dem tidigare varit specifikt involverade i grannsamverkan. Informant 2 berättar dock att vederbörande medverkade i ett informationsmöte som Länsförsäkringar Skåne för flertalet år sedan höll i gällande grannsamverkan, och att metoden som då användes utgick från ett mer traditionellt tillvägagångssätt genom en lista med kontaktuppgifter för kommunikation grannar emellan. Vidare berättade vår informant att det även skyltades att grannsamverkan förekom i bostadsområdet. Samma informant kom i kontakt med Coyards 2016 och har varit en aktiv medlem sedan dess. Informant 1 började använda Coyards 2018 och kom först i kontakt med mobilapplikationen efter att ett bostadsinbrott ägt rum i dennes bostadsområdet vilket ledde till att vederbörande startade en grannsamverkansgrupp. Efter att en medlem i den dåvarande Facebook-gruppen tipsat om Coyards i syfte att minska de antalet meddelanden som skickades, startade informanten en grannsamverkansgrupp i Coyards som ett alternativ till den redan befintliga Facebook-gruppen, som vid tidpunkt för utvärderingen innefattar ca 100 stycken användare. Informant 2 kom i kontakt med Coyards 2016 när kommunen gick ut med information om att det skulle hållas ett möte där övervakningsbolag, försäkringsbolag samt andra samverkansparter skulle närvara. Informanten medverkade på uppstartsmötet för mobilapplikationen och anslöt sig till Coyards där vederbörande sedan valde att bli administratör.

4.2 Effektivitet

Den föreliggande utvärderingen grundas i undersöka på vilket sätt Coyards har påverkat arbetet med grannsamverkan för de involverade aktörerna. Med anledning av detta fokuseras samtliga intervjuer primärt till att diskutera effektiviteten av Coyards i relation till tidigare metoder för att bedriva grannsamverkan.

Länsförsäkringar Skånes trygghetsutvecklare anser att användandet av Coyards lett till att arbetet som Länsförsäkringar Skåne bedriver med grannsamverkan har blivit mer effektivt.

“Vi ser det som positivt att vi marknadsför oss till alla, inte bara Länsförsäkringar Skånes kunder utan vi når ju alla med information. Och det är ju viktigt för att en kan hjälpa en annan och tvärtom så att säga.”

Informanten förklarar vikten av att den information som förmedlas till kunderna skall vara av relevans, då det annars tenderar att florerar icke relevant information som kan ge medborgarna en felaktig lägesbild. Vidare förklarar vederbörande att de med hjälp av Coyards nu kan nå ut till fler kunder jämfört med tidigare metoder som de använt sig utav vilket främst har varit tidningsutskick som anses både kostsamt och tidskrävande. Problemet med tidningsutskick menar vederbörande är att de inte vet hur många kunder som faktiskt läser det som skickas ut, eller om kunderna bor kvar på de adresser dit informationen skickas till. Vidare förklarar han att de tidigare använde sig av kontaktlistor som inte uppdaterats och därmed inte stämmer överens med det rådande dagsläget.

“I Coyards kan vi se hur många som tar emot meddelandet och öppnar det och då är vi säkra på att vi har nått ett antal individer. Skickar vi ut tidningar så vet vi inte var de hamnar. På det sättet så ökar vår möjlighet att nå ut till fler. Med tanke på GDPR så får vi inte heller skicka vad som helst, hur som helst, Coyards underlättar på så sätt för vi ser ju inte vilka som är mottagare och då uppfyller ju vi kraven för GDPR.”

Staffanstorps kommunpolis instämmer med informanten ovan och menar i samklang med Länsförsäkringar Skånes trygghetsutvecklare att Coyards effektiviserat arbetet med grannsamverkan i förhållande till vad de utgått från tidigare och även sett till Polisens deltagande.

“Det som effektiviseras är möjligheten att få informationen på ett enklare vis.”

Vidare menar vederbörande att en stor fördel för Polisen är att de kan få ut information och kommunicera med invånarna på ett enkelt vis via Coyards. Dock berättar personen i fråga att Coyards inte är det verktyg som Polisen själva säger att de ska använda sig utav, men att Staffanstorps kommun efterfrågade en kommunikationsmetod för att bedriva grannsamverkan varpå Coyards ansågs vara ett lämpligt verktyg. Problematiskt blir de medborgare som inte nås av informationen till följd av att de inte använder sig av Coyards. Informanten menar således de behöver utföra ytterliggare arbete för att kunna tillgodose dessa medborgare via andra kommunikationsvägar som Facebook, Instagram eller kommunens hemsida. Vidare konstaterar informanten vikten av de personliga mötena mellan polisen och kommunens medborgare, många av den äldre generationen nås inte via digitala plattformar i samma utsträckning och därför är det fortfarande viktigt med den personliga kontakten och mötet med invånarna.

“En app tar inte bort det personliga mötet, men man måste fortfarande anpassa sig efter åldersgruppen.”

Fortsättningsvis nämner informanten även att genom Coyards effektiviseras Polisens arbete på så sätt att aktiva användare som kommunicerar och verkar i

närområdet rapporterar om händelser både till varandra men även till Polisen. Med anledning av att Polisen i dagsläget inte har någon insyn i vad som skrivs i grannsamverkansgrupperna, betyder detta att de hellre tar emot "onödiga" tips som inte leder någonstans än att det missas att rapporteras in något som sedan visade sig vara av betydelse för ett kommande utredningar.

Informant 1 och 2 är av liknande åsikt som både Staffanstorps kommunpolis och Länsförsäkringar Skånes trygghetsutvecklare och menar att Coyards till stor del underlättat arbetet med grannsamverkan.

“Samverkan fungerar mycket bra med Polisen, Coyards är bra och underlättar för alla. Man kan skapa mindre grupper om man vill där man kan inkludera kommunen. Polisen är dock tydlig med att man inte vill vara med mer än precis i uppstarten.”

Trots att de båda sedan tidigare inte varit specifikt involverade i grannsamverkan menar de att mobilapplikationen är effektiv på så sätt att den underlättar för kommunikation, både för grannar men även för andra aktörer som Polis och kommun. Istället för att behöva ringa till grannar skickas ett enskilt meddelande ut som når alla medlemmar i gruppen samtidigt. Samma gäller larmfunktionen som inte bara når ut till medlemmarna i gruppen utan även andra aktörer. Informant 1 har inga erfarenheter av kontakt med kommunen medan informant 2 förklarar att de tillfällen som krävt kontakt med kommunens ansvarige för strategisk säkerhets och trygghetsplanering har detta skett utan svårigheter.

4.3 Samverkan

Till samtliga informanter ställdes frågor gällande hur samverkan fungerar mellan de olika aktörerna som är involverade i arbetet med grannsamverkan via Coyards och svaren mellan de olika informanterna varierar. Informant 2 ansåg att framförallt Polisen varit den aktör som varit mest engagerad då vederbörande medverkade i uppstarten av Coyards under 2016. Personen i fråga berättade även att den ansvariga kommunpolisen startade upp en grannsamverkansgrupp under mötet och gick sedan ur gruppen då en ny administratör hade tillsatts, något som kommunpolisen själv även bekräftar att det är så vederbörande vanligen går tillväga vid uppstarten av en ny grupp. Även informant 1 upplevde att Polisen var den aktör som var mest engagerad.

4.3.1 Bristande engagemang från kommunen

En punkt som återkom i flera intervjuer var att informanterna upplevde en del brister i engagemang från kommunens sida. Informant 1 beskrev det utifrån att kommunen inte alls varit aktiv i arbetet med att sprida information om grannsamverkan och att *“det hade underlättat om kommunen var mer involverade och framåt med att starta nya grupper och på så sätt vara mer drivande i frågan.”* Personen i fråga berättade även att de hade ett möte vid uppstarten av grannsamverkan i bostadsområdet som Polisen samt en väktare från kommunen medverkade på, men att ingen ytterligare representant från kommunen närvarade. Informant 2 nämnde att även han upplevt brister i kommunens engagemang då han tillsammans med kommunpolisen vid ett tillfälle tagit initiativ till att hålla ett informationsmöte om Coyards men att kommunen då inte visat något intresse till att medverka. Vid intervjutillfället med samma informant diskuterades det även att han upplevde att det huvudsakliga ansvaret för att informera om Coyards och även grannsamverkan i stort borde ligga på kommunen och Polisen men menade

att han *“tror att de har andra problem inom kommunen och därför inte prioriterar detta.”*

Att det föreligger brister i engagemang för grannsamverkan inom Staffanstorps kommun var även något som framkom i intervjun med kommunpolisen. Personen i fråga berättade att huvudansvaret för arbetet med grannsamverkan ska ligga på kommunen då det är deras initiativ till att bedriva grannsamverkan via Coyards och att initiativet således inte kommer från Polisens sida. Vidare berättade vederbörande följande:

“[...] man har därmed infört en ny säkerhetsenhet på kommunen som än så länge inte riktigt landat och de har därför inte någon som har kunskap i nuläget om grannsamverkan. En av deras ordningsvakter har fått den pucken men är än så länge inte riktigt hemma i det, det är därför jag som nu driver informationskvällarna om grannsamverkan.”

Vederbörande berättade även att denne hade önskat att få en lista över samtliga administratörer för kommunens alla grupper, information som vid tillfället för intervjun endast fanns hos kommunen. Detta för att enklare kunna rikta information till specifika områden. Sammanfattningsvis verkar det föreligga en viss ovisshet gällande vems ansvar arbetet med grannsamverkan egentligen är, något som även framkom i det möte som hölls i uppstarten av den föreliggande utvärderingen.

Länsförsäkringar Skånes trygghetsutvecklare berättar att vederbörande inte arbetar specifikt med Staffanstorps kommun men att informantens erfarenhet av olika kommuners engagemang i grannsamverkan är positiv. Informanten berättar att Polisen i en del kommuner hänvisar medborgarna direkt till Länsförsäkringar Skåne om de vill starta upp grannsamverkan och att vederbörande då åker ut och håller informationsmöten om hur grannsamverkan fungerar i stort och informerar om Coyards som en del i arbetet. Förutom detta berättade informanten även att de inte samarbetar med andra aktörer i större utsträckning men att upplevelsen av samarbetet med Grannkompaniet än så länge var positiv.

4.4 Coyards funktioner

I samtliga intervjuer ombads informanterna att delge sin uppfattning om mobilapplikationens funktioner och belysa både positiva och negativa erfarenheter och synpunkter. Generellt var samtliga informanter positivt inställda till Coyards och dess funktioner och tre av dem berättade att de tyckte att mobilapplikationen var enkel och smidig att använda. Informant 2 tyckte däremot att den hade kunnat vara enklare och att vissa av funktionerna var något krångliga att förstå för de som inte är så vana vid smartphones. Samma informant berättade även att det vid ett tillfälle sammankallades till ett möte för att tydliggöra de olika funktionerna i mobilapplikationen men att de då hade svårt att få medborgarna att komma dit. Trots detta beskriver vederbörande att Coyards framförallt är bra för att genom den kan medlemmarna nå ut till ytterligare medborgare i området samt upplysas om något specifikt inträffar. Flera av informanterna nämner även larmfunktionen i Coyards som något positivt, informant 1 berättade följande:

“De olika larmknapparna är jättebra, och att den hittar exakta platser på kartan där något händer. Den är enkel att använda, behövs endast några få knapptryck”.

Trygghetsutvecklaren på Länsförsäkringar Skåne berättade att vederbörande vid ett möte med en mindre kommun i regionen uppfattat att det fanns en önskan bland ungdomarna i området att kunna ladda ner Coyards och endast använda larmfunktionen då de exempelvis ensam går hem sent på kvällen. Som det ser ut i nuläget är medborgarna tvungna att vara medlem i en grannsamverkan-grupp för att kunna ta del av alla mobilapplikationens funktioner. Vidare berättar Staffanstorps kommunpolis att vederbörande framförallt upplever att möjligheten att kunna rikta den information som delas till specifika områden är behjälplig i sitt arbete och menade att;

“Jag når ut till alla Coyards användare med enkelhet, jag kan rita en ring på en karta så når man ut till de inom området eller välja ett visst postnummer och behöver inte tänka på att man har rätt mejladress till individerna, detta är en stor fördel.”

Både informant 1 och 2 förklarar att de skulle rekommendera Coyards till närstående och individer runt omkring sig men påpekar även det faktum att Coyards i sig inte fyller någon funktion ifall man inte är medlem i en grannsamverkan-grupp. De båda berättar vidare att deras respektive grannsamverkan-grupper även har en Facebook-grupp där de delar mer allmän information och att Coyards endast används för att rapportera allvarliga händelser som exempelvis bostadsinbrott, eller vid observation av något misstänksamt.

Två ämnen som återkom i flera intervjuer var problematik med digitalisering samt förbättringsområden med Coyards, därför kommer följande stycken att separat hantera dessa ämnen.

4.4.1 Problematik med digitalisering

Ett ämne som inte förelåg i någon av intervjuguiderna men som kom på tal vid samtliga intervjuer var huruvida det eventuellt föreligger några problem med att få äldre medborgare som inte är vana mobilanvändare att bli verksamma inom grannsamverkan via Coyards. Framförallt påpekade informant 2 att det i hans bostadsområde bor en del äldre medborgare som inte var med i grannsamverkan på grund av att de varken har en smartphone eller dator och att en av dem nyligen utsatts för ett bostadsinbrott. Kommunpolisen i Staffanstorp berättar att även vederbörande uppmärksammat att det är en del äldre individer som till en början varit tveksamma till Coyards och att *“det äldre klientelet kräver ofta att Polisen själva är uppsökande och vi är då ute med vår husbil för att föra medborgardialoger.”* Vidare beskriver informanten även vikten av att Polisen fortfarande får in information från de äldre medborgare som inte använder sig av Coyards då vederbörandes uppfattning är att de för en relativt frekvent dialog med sina grannar, är hemma under dagarna samt allmänt *“håller koll”* på saker som sker i deras bostadsområde. Vidare berättar informanten även att;

“Allt det man får i Coyards får man även som ett mejl och kan därmed läsa det i sin dator. Men det är en större insats, man måste stimulera och hjälpa de äldre annars tappar man dem. Grunden är att Polisen informerar om grannsamverkan men en annan viktig del är att invånarna ska veta vägarna till Polisen, det klassiska med 112, 114 14 och att man kan mejla. Det är det man vill förmedla, vi vill ju inte riskera att tappa information bara för att Staffanstorps kommun har valt ett instrument som Coyards.”

Vid intervju tillfället med Länsförsäkringar Skånes trygghetsutvecklare kom detta även på tal och informanten ansåg att det skulle kunna föreligga en viss risk att det kan uppstå problematik med äldre individer men att personen i frågas upplevelser hittills pekade på motsatsen. Vidare berättade vederbörande att *“tittar man på äldre människor så har vi även 75-80 åringar som startar upp Coyards och är administratörer vilket är spännande. Tror att det är bra att man kan ha det på sin dator och inte bara mobilen.”* Däremot beskrev informanten att vederbörande ibland upplevt en generell skepsis till Coyards och att berättade att *“många grupper vill inte använda det, tycker att 'vi har ju en mejllista som funkar bra' och tycker att det är det smidigaste.”* Dock trodde informanten att detta troligtvis berodde på att individer generellt upplever det som något jobbigt eller negativt att behöva ladda ner ytterligare en mobilapplikation i sin smartphone än att dessa individer var negativt inställda till specifikt Coyards. Informant 1 förklarade att det i hans bostadsområde främst bor barnfamiljer och att han därför inte upplevt att det varit några problem att värva äldre medlemmar till gruppen.

4.4.2 Förbättringsområden med Coyards

Samtliga informanter blev även ombedda att delge sina synpunkter gällande huruvida det föreligger eventuella förbättringsområden med mobilapplikationens olika funktioner. Som tidigare nämnt var samtliga informanter generellt positivt inställda till Coyards men kunde trots detta nämna funktioner som de ansåg behövde förbättras. Informant 1 berättade att de i vederbörandes gransamverkansgrupp genomfört ett testlarm i mobilapplikationen vid ett tillfälle och då upptäckt att de individer som hade ljudet avstängt på sin smartphone inte fick upp en notis om att någon larmade. Informanten hade då tagit kontakt med Grannkompaniet för att upplysa dem om problemet och fick till svar att de var medvetna om att problemet förelåg men att ett eventuellt åtgärdande av problemet inte var möjlig på grund av riktlinjer och regler från Apple och Google.

Vidare berättade informant 2 att det vid ett tidigare skede uppstått ett problem då det genomfördes en uppdatering av Coyards vilket ledde till att samtliga medlemmar loggades ut. För att kunna få notiser om vad som sker i mobilapplikationen måste användaren vara inloggad, vilket informanten uppfattade inte framkommit och att det därför efter uppdateringen var flertalet medlemmar i gruppen som inte varit medvetna om att de behövt logga in på nytt. På grund av att personen i fråga är administratör för gruppen kan vederbörande se vem som läst de meddelanden som personen i fråga skickar ut och konstaterade efter detta att mindre än hälften hade varit inne och läst det testmeddelande som hade skickas. Samma informant förklarade även att vederbörande hade uttryckt en önskan om att utforma en grupp med endast alla administratörer för de olika grupperna i kommunen för att underlätta så att relevant information gavs ut till rätt område till den dåvarande ansvariga inom kommunen. Informanten fick då till svar att kommunen var tvungen att undersöka huruvida det fanns några lagliga hinder för att skapa en sådan grupp. Den ansvariga personen i fråga avslutade sedan sin anställning på kommunen vilket resulterade i att informanten inte fick någon ytterligare återkoppling.

5. DISKUSSION

I följande avsnitt kommer utvärderingens resultat att diskuteras med utgångspunkt i det insamlade material som presenteras i relation till tidigare forskning om grannsamverkan. Vidare kommer utvärderingens metod att diskuteras i ett senare stycke.

5.1 Resultatdiskussion

Vid analys av resultaten påvisas huvudsakligen positiva resultat, vilket syftar på att Coyards för samtliga informanter både har effektiviserat samt underlättat arbetet med grannsamverkan. Hur Coyards har resulterat i en effektivisering av grannsamverkan förklarar samtliga informanter utifrån antagandet att kommunikationen mellan aktörerna blivit mer effektiv samt att Coyards medför att det blir enklare att kommunicera. Detta avser såväl kommunikation mellan medborgare men även kommunikationen från Polisen och Länsförsäkringar Skåne och ut till medborgarna. Länsförsäkringar Skåne har även som åsikt att Coyards effektiviserat deras sätt att marknadsföra sig till nya potentiella kunder. Att resultatet påvisar en effektivisering gällande kommunikation mellan polisen och kommunens medborgare vid förflyttningen till ett digitalt verktyg liknar det resultat som Kelly & Finalyson (2015) presenterar i sin utvärdering. Som nämnt tidigare visade resultaten från studien på att polisens användning av Facebook som verktyg att bedriva kommunikation med medborgarna tenderade att främja det lokala brottsförebyggande arbetet (a.a.). Forskarna drog även slutsatsen att projektet verkade besitta kapacitet att bemästra de områden som polisens arbete med grannsamverkan tidigare fått omfattande kritik för (a.a.). Detta var bland annat brister i att lyckas engagera en mer representativ bild av kommunens medborgare och inte endast äldre, ostraffade individer som tidigare varit överrepresenterade i arbetet med grannsamverkan (a.a.).

Återkommande i diskussion med samtliga informanter avser den upplevda bristfälliga satsningen från kommunens sida. Staffanstorps kommun visar inte det åtagande och bidrar inte heller med den resursinriktningen som önskas enligt de medborgarlöften som kommunen själva avsatt för år 2019. Vad som dock bör poängteras är att det inte skett intervjuer med någon anställd från kommunen, vilket således betyder att det är svårt att uttala sig om orsaken till problematiken och anledningen till kommunens bristande engagemang. Det har tidigare funnits anställda inom kommunen som arbetat med grannsamverkan men på grund av de senaste årens organisatoriska förändringar och rekryteringar av ny personal verkar det saknas en tydlig uppdelning av ansvarsområden. På grund av detta bör det i Staffanstorps kommun i framtiden tydliggöras vems ansvaret för grannsamverkan är; Polisens eller kommunens?

I enlighet med vad Wikström (2007) tidigare noterat föreligger problematik med att kommuner tenderar att implementera brottsförebyggande metoder endast baserat på vilka tillvägagångssätt som andra kommuner tillämpat och applicerat som fungerande metoder (a.a.). Tanken att dessa tillvägagångssätt även kommer att fungera överensstämmande oberoende av kommun medför problematik med avseende på de kontextuella skillnader som föreligger vilka följaktligen kan tänkas påverka utfallet (a.a.). Med anledning av detta uppmanas kommuner att inte utgå ifrån antagandet att en arbetsmetod kommer att fungera liknande i samtliga kommuner. Därför bör kommuner arbeta enskilt med respektive ansvarsområden som kommunen valt att tillämpa och därefter identifiera ett

arbetsätt som fungerar för den specifika kommunen med utgångspunkt i dess befintliga förmåga och kapacitet (Wikström, 2007). Problematiken som uppstår när kommuner brister gällande vart ansvaret ligger eller bör ligga medför att det i enlighet med Staffanstorps kommun saknas en tydlig uppdelning av de olika ansvarsområden samt hur detta är strukturerat. Detta tenderar att resultera i problematik då exempelvis kommunen sätts inför organisatoriska förändringar eller rekryteringar av ny personal vilket således resulterar i att ansvarsområden förloras. Med avseende på detta bör det tydliggöras vems ansvaret för grannsamverkan är samt att det finns en tydlig plan för eventuella framtida förändringar i kommunen.

I utvärderingens bakgrundsavsnitt presenterades den lokala problembilden för Staffanstorps kommun och således utvecklingen av bostadsinbrott under åren 2010-2018. Resultatet visar på en minskning i antalet anmälningar under de åren som studeras vilket således är en utveckling som konstateras i hela landet (Brå, 2019a). Statistiken visar att bostadsinbrott samt inbrott i fritidshus tillhör en av de brottskategorier där minskningen påvisats som mest markant (a.a.). I region Syd har det skett en intensiv reducering av bostadsinbrotten sedan 2015 med ca 45% (Polisen, 2019). Polisen menar att en av anledningarna till minskningen beror på det brottsförebyggande arbete som grannsamverkan innefattar (a.a.). De senaste åren har regionens kommun- och områdespoliser tillsammans med medborgarna varit väldigt aktiva i arbetet med att implementera grannsamverkan i kommunerna (a.a.). Trots detta går det inte att uttala sig om minskningen i Staffanstorps kommun således beror på Coyards utan Polisen menar att anledningen till minskningen troligtvis beror på en flertalet olika åtgärder (a.a.). En förklaring avser Polisens arbete med kommunikation och dialog till medborgarna som tydligt utökats. Genom sociala medier, lokala medier och informationsutskick blir medborgarna mer uppmärksamma om brottsförebyggande åtgärder vilket således lett till att de förbättrat sina egna insatser och blivit mer medvetna om hur de kan utföra brottsförebyggande åtgärder i sina egna bostäder eller bostadsområde (a.a.). Vidare menar polisen att minskningen även beror på den begränsning av den organiserade brottsligheten som gjorts i regionen. Internationella stödligor bedöms ansvara för en stor del av de bostadsinbrott som sker i Sverige och genom regionens brottsamordning har det via spaningsoperationer lyckats gripa misstänkta vilket således betyder att tillväxten av stödligor kunnat begränsas (a.a.).

Ovan förklaras de faktorer som har en möjlig påverkan på bostadsinbrotten. Detta betyder således att det inte går att urskilja huruvida Coyards har en påverkan på statistiken. Det är dock rimligt att en ökad användning och involvering i Coyards och således även grannsamverkan kan vara en bidragande faktor till den minskande trend av bostadsinbrott som påvisats. Som tidigare nämnt visar en större del av den tidigare forskning som presenterats att grannsamverkan är en väl fungerande och effektiv metod som antas öka tryggheten och minska antalet bostadsinbrott. Utifrån den utvärdering som ovan gjorts av Coyards går det inte att uttala sig om mobilapplikationen följaktligen resulterat i en ökad trygghet, då endast effektiviteten har undersökts. Sammanfattningsvis anses Coyards göra det effektivare för inblandade aktörer att kommunicera och har på så sätt effektiviserat den befintliga grannsamverkan.

5.1.2 Förslag på framtida forskning

Slutligen anser författarna att fler forskningsstudier med större urval är

nödvändigt för att kunna uttala sig om huruvida Coyards har effektiviserat arbetet med granssamverkan även i andra kommuner som använder sig av mobilapplikationen. Det är även av vikt att det genomförs vidare forskning samt utvärderingar på liknande mobilapplikationer som används i brottsförebyggande syfte för att säkerställa att dessa besitter en tillräckligt hög säkerhetsnivå samt att de används på det sätt de är utformade att göra. För att i framtiden kunna uttala sig om huruvida användandet av Coyards har en inverkan på både den faktiska brottsligheten samt användarnas känsla av trygghet eller inte bör det genomföras forskningsstudier med kontrollgrupper för att med större säkerhet kunna härleda resultaten till användandet av mobilapplikationen. Vidare är det även centralt att i framtiden genomföra noggranna utvärderingar av enskilda insatser inom granssamverkan för att kunna uttala sig om vilka insatser som således fungerar.

5.2 Metoddiskussion

Vid genomförandet av kvalitativa studier föreligger en del begränsningar då det på grund av framförallt ett litet urval uppstår problematik kring generaliserbarheten av resultaten och därmed utvärderingens externa validitet (Bryman, 2008). I ovan utvärdering har det genomförts fyra skilda intervjuer med aktörer som samtliga är involverade i arbetet med Coyards. Tre av fyra intervjuer genomfördes med informanter som endast är involverade i arbetet med granssamverkan i Staffanstorps kommun vilket följaktligen innebär att resultaten från intervjuerna inte anses vara representativa för medborgarnas upplevelse av Coyards i övriga kommuner. Det går inte heller att generalisera informanternas svar till samtliga användare av Coyards inom Staffanstorps kommun på grund av storleken på urvalet. Det är dock viktigt att poängtera att syftet med kvalitativa undersökningar väldigt sällan är att påvisa resultat som är representativa för en population större än urvalet utan istället att bidra med ny och fördjupad kunskap inom ett tidigare otillräckligt studerat område (a.a.). Orsaken till att det endast genomfördes intervjuer med två administratörer grundar sig i att Staffanstorps kommunpolis tillhandahöll oss kontaktuppgifter till endast de två med anledning av att personen i fråga antydde att de skulle vara villiga att ställa upp i utvärderingen på grund av deras engagemang inom granssamverkan. Enligt Malterud (2014) tenderar ett målstyrt urval medföra en viss problematik kring att avgöra hur många informanter som behövs innan teoretisk mättnad uppnåtts vilket inte existerade i den föreliggande utvärderingen. Efter ett jämförande av transkriberingarna från de två intervjuerna observerade forskarna att informanternas svar var relativt lika och beslutade således att fler intervjuer med administratörer troligtvis inte skulle bidra till ytterligare kunskap än det som tidigare givits. Möjligtvis skulle eventuella intervjuer med medborgare som inte är administratörer bidra med ytterligare synsätt, dock hade detta inte besvarat utvärderingens syfte. Ytterligare anledning till utvärderingens begränsade urval avser att det för den föreliggande utvärderingen fanns en begränsad tidsåtgång för forskarna att förhålla sig till. Då flertalet moment i en kvalitativ utvärdering är tidskrävande ansågs antalet intervjuer vara rimligt för att kunna genomföra en noggrann analys av materialet.

Den fjärde intervjun genomfördes med Länsförsäkringar Skånes trygghetsutvecklare som således inte enbart arbetade med Staffanstorps kommun utan svarade på intervjufrågorna baserat på sin uppfattning av arbetet i hela Skåne. Detta anses dock inte vara problematiskt för den föreliggande utvärderingens resultat då personen i fråga likväl kunde bidra med relevanta

synvinklar med avseende på hur mobilapplikationen effektiviserat arbetet med grannsamverkan samt bidra med aspekter för eventuella förbättringsområden.

Vid studerandet av kriminalstatistik över anmälda bostadsinbrott hämtades information från Brå, vilket är en svensk myndighet som verkar under justitiedepartementet och som bland annat ansvarar för- samt sprider den officiella kriminalstatistiken samt bedriver egen forskning (Brå, 2019c). Som nämnt i resultatdiskussionen är det inte möjligt att uttala sig om huruvida användandet av Coyards är den insats som resulterat i ett reducerat antal bostadsinbrott då det samtidigt som Coyards införts flertalet andra brottspreventiva åtgärder i regionen. På grund av tillväxten i kommunen under de år som studeras anges antalet bostadsinbrott per 100 000 medborgare för att kunna ge en representativ bild och som således står utanför påverkan av att antalet medborgare både kan ha ökat eller minskat. Den statistik som föreligger gällande anmälda bostadsinbrott anses vara lämpliga samt kunna ge en korrekt bild av den faktiska omfattningen av bostadsinbrott med anledning av att bostadsinbrott har ett litet mörkertal (Brå, 2006).

Istället för att diskutera en forskningsstudies tillförlitlighet utifrån begreppen reliabilitet och validitet är det vanligt förekommande inom kvalitativ forskning att istället granska en undersökning utifrån dess trovärdighet, överförbarhet, pålitlighet samt möjlighet att styrka och konfirmera (Bryman, 2008). Att en studie anses vara trovärdig kan likställas med att den interna validiteten är hög vilket således innebär att forskaren säkerställer att det resultat som återges i rapporten samstämmer med den uppfattning de individer som lever och verkar i den miljö som har studerats har om det ämne som redovisas i rapporten (a.a.). Det innebär även att forskarna lägger mycket fokus på att presentera ett resultat som återspeglar verkligheten (a.a.). I den föreliggande utvärderingen har detta gjorts genom att en stor del av resultatet redovisats genom ordagranna citat från informanterna vilket inneburit att författarnas egna påverkan på hur resultatet utformats inte varit lika betydande som om detta inte gjorts. Huruvida det föreligger någon risk för att författarnas förförståelse påverkat resultatet på något sätt anses i detta fall vara oansenlig. Detta främst på grund av att ingen av författarna hade tidigare erfarenhet av arbete med varken grannsamverkan eller Coyards specifikt eller hade träffat någon av informanterna vid ett tidigare tillfälle vilket följaktligen ledde till att alla intervjuer genomfördes professionellt.

För att utomstående individer ska ha möjlighet att bedöma utvärderingens överförbarhet samt pålitlighet har forskarna presenterat både tillvägagångssätt samt resultat med stor precision och tydlighet kring de olika momenten. Överförbarhet kan likställas med extern validitet i kvantitativa undersökningar vilket i de flesta kvalitativa undersökningar är svårt att uppnå då chansen att kunna överföra resultaten till en liknande miljö är relativt liten (Bryman, 2008). Intervjuguiderna som användes till den föreliggande utvärderingens användes endast som ett stöd för vilka ämnen författarna ville skulle beröras vilket medförde att många följdfrågor tillkom som inte finns redovisade i intervjuguiderna. På grund av detta kan samma resultat vid en eventuell replikation inte garanteras. En ytterligare aspekt som bör diskuteras är det faktum att frågorna i intervjuguiden till viss del ställdes utifrån ett antagande att informanterna förmodas uppleva att Coyards effektiviserar deras arbete med grannsamverkan. Detta är något som kan tänkas ha påverkat resultatet. Dock ställdes frågan om effektivitet på ett sådant sätt att informanterna kunde svara

både ja eller nej och ombads sedan utveckla sitt svar. Detta innebar att det gavs utrymme för att informanterna skulle kunna dela en uppfattning gällande att de inte upplevde att Coyards effektiviserat arbetet med grannsamverkan ifall detta var aktuellt. Vidare kan antalet intervjuguides diskuteras samt ifall det eventuellt kan ha påverkat resultaten att det inte var samma intervjuguide som användes vid samtliga intervjuer. Då informanternas yrkesmässiga bakgrund och kunskap om grannsamverkan skiljde sig markant ansågs det vara en lämpligt att utforma intervjuguides med frågor som mest fördelaktigt riktade sig till respektive respondent. Detta kan till viss del ha påverkat resultatet på liknande sätt som tidigare diskuterat att frågorna kunde uppfattas som ledande, vilket togs i beaktning i arbetet med analysen.

Vidare menar Malterud (2014) att det är essentiellt att forskaren inte låter sina personliga värderingar påverka det sammantagna resultatet från en forskningsstudie och att detta ska vara tydligt för läsaren. Trots svårigheten att bedriva samhällsvetenskaplig forskning helt objektivt är det av stor vikt att forskaren inte drar slutsatser på ett sätt som är fördelaktigt för sin teoretiska utgångspunkt om detta inte kan styrkas i det presenterade resultatet (a.a.). Författarna till den föreliggande utvärderingen har presenterat utvärderingens resultat med dess syfte och frågeställning i åtanke och kommer avslutningsvis att presentera en sammanfattning som styrks i det analyserade material som presenteras i resultatdelen av utvärderingen.

6. SLUTSATS

Sammanfattningsvis påvisar resultaten efter genomförd utvärdering att Coyards haft en tydlig positiv inverkan på arbetet med grannsamverkan. Coyards har således påverkat arbetet med grannsamverkan genom att mobilapplikationen effektiviserat och förenklade kommunikationen så att kommunikationsmöjligheterna mellan samtliga aktörer förbättrats. Samtliga informanter förespråkar följaktligen en fortsatt användning av mobilapplikationen vid en jämförelse med hur de tidigare arbetat med grannsamverkan. Med avseende till ovan nämnt, besvaras således utvärderingens framlagda frågeställning.

Viss problematik kring kommunens engagemang i arbetet med grannsamverkan uppdagades vid intervjutillfällena, då informanterna delade uppfattningen om att det var otydligt vem den huvudansvariga aktören för grannsamverkan var. Med grund i organisatoriska förändringar samt nyrekrytering av personal inom kommunen tycks arbetet med grannsamverkan vid tillfället för utvärderingen inte vara strukturerat vilket av allt att döma noterats hos både Polisen och medborgarna. Resultatet tyder således på att det är av väsentlighet att förtydliga var ansvarsområdet med grannsamverkan ligger och att det således finns en bestämd struktur för kommande arbetsförändringar i kommunen. Vidare bör kommunen arbeta mer frekvent med att delge information om grannsamverkan till de medborgare som inte använder sig av Coyards och således inte nås av den information som meddelas via plattformen.

Med grund i de resultat som utvärderingens resultat påvisade, är det av rekommendation att Staffanstorps kommun i framtiden fortsätter tillämpa och använda Coyards som brottsförebyggande åtgärd. Om inte i syfte att minska brottsligheten, har mobilapplikationen för samtliga ovan informanter förbättrat

arbetet med grannsamverkan i förhållande till tidigare använda metoder. I enighet med vad som ovan noterats är det dock av väsentlighet att det utformas fler utvärderingar och att kommunen således grundar sina underlag av brottsförebyggande metoder och åtgärder baserade i genomförda utvärderingar och tidigare forskning. Kommunen kan inför framtida utvärderingar av brottsförebyggande metoder och åtgärder använda befintlig utvärdering som underlag för dels kommande utvärderingar på lokal nivå, men även för framtida forskning i syfte att stärka enskilda brottsförebyggande metoders användbarhet. Dock är det centralt att kommuner inte utgår från antagandet att tidigare utvärderade metoder är att direkt implementera i befintlig egen kommun. Olika kommuner besitter således olika resurser, kapacitet och förutsättningar, vilket följaktligen kommer att påverka utfallet betydande, ovan diskussion är därför grundläggande för den enskilda kommunen att ha i åtanke vid implementering av presumtiva metoder och åtgärder.

Avslutningsvis är det av relevans att understryka att digitalisering av brottsbekämpning inte utesluter den personliga kontakten mellan medborgarna, polisen eller kommunen, utan att den fortsätter att föreligga i samråd med att forskare och kriminologer betonar relevansen av att avlägsna sig från traditionella datainsamlingsmetoder och tillämpar mer moderna insatser, vilka digitala verktyg avser.

7. REFERENSER

- Bennett, T. Holloway, K. Farrington, D. P. (2006). Does Neighborhood Watch Reduce Crime? A Systematic Review and Meta-Analysis. *Journal of Experimental Criminology*. 2(4): 437–458
- Bennet, T., Holloway, K., D P, Farrington. (2009). A Review of the Effectiveness of Neighbourhood Watch. *Security Journal; London* Vol. 22, Iss. 2.
- Bryman, A. (2008). *Samhällsvetenskapliga metoder*. Liber AB.
- Brå. (2006). *Kort om bostadsinbrott*. Brottsförebyggande rådet.
https://www.bra.se/download/18.cba82f7130f475a2f1800011493/1371914727360/2006_kort_om_bostadsinbrott.pdf (hämtad 2019-04-25)
- Brå. (2008a). *Brottsutvecklingen i Sverige fram till år 2007*. Brottsförebyggande rådet. Rapport 2008:23
- Brå. (2008b). *Grannsamverkans effekter på brottsligheten. En systematisk forskningsgenomgång*. Brottsförebyggande rådet. Rapport 2008:9
- Brå. (2018). *Grannsamverkan*. Brottsförebyggande rådet.
<https://www.bra.se/forebygga-brott/forebyggande-metoder/grannsamverkan.html> (hämtad 2019-04-04).
- Brå. (2019a). *Kriminalstatistik 2018. Anmälda brott - Slutlig statistik*. Brottsförebyggande rådet. Rapport:1
- Brå. (2019b). *Nationella trygghetsundersökningen 2018. Om utsatthet, otrygghet och förtroende*. Brottsförebyggande rådet. Rapport 2019:1.
- Brå. (2019c). *Om Brå*. Brottsförebyggande rådet. <https://www.bra.se/om-bra.html> (hämtad 2019-05-15).
- Brå. (2019d). *Databas över anmälda brott*. Brottsförebyggande rådet.
<http://statistik.bra.se/solwebb/action/anmalda/urval/sok> (hämtad 2019-05-20)
- Chataway, M.L. Hart, T.C. Coomber, R. Bond, C. (2017). The Geography of Crime Fear: A Pilot Study Exploring Event-Based Perceptions of Risk Using Mobile Technology. *Applied Geography*. 86. 300-307.
- Gillham, R. J. (1992). *Preventing Residential Burglary. Toward more effective community programs*. Springer- Verlag: New York.
- Husain, S. (1990). *Neighbourhood Watch and Crime: An Assessment of impact*. London: Police Foundation.
- Kelly, A. Finalyson, A. (2015). Can Facebook save Neighbourhood Watch? *The Police Journal: Theory, Practice and Principles*. 88(1): 65–77.

- Kättström, D. (2016). *Digitaliseringen förändrar hela vår värld*. Forskning.se. <https://www.forskning.se/2016/04/12/digitaliseringen-forandrar-hela-var-varld/> (hämtad 2019-04-30)
- Liwenborg, J. (2014). *Många bostadsinbrott i området*. Staffanstorps kommun. <https://staffanstorp.se/2014/10/09/manga-bostadsinbrott-i-området/#> (hämtad 2019-05-20)
- Lyth, J. (2018). *Länsförsäkringar Skåne ökar aktiviteten kring konceptet "Grannar mot brott"*. Länsförsäkringar Skåne. <https://www.lansforsakringar.se/skane/om-oss/press-media/pressmeddelanden/159737> (hämtad 2019-05-02).
- Malterud, K. (2014) *Kvalitativa metoder i medicinsk forskning – en introduktion*. Lund: Studentlitteratur.
- Polisen. (2017). *Förhindra bostadsinbrott*. Polisen. <https://polisen.se/aktuellt/nyheter-2016-2017/2017/juli/forhindra-bostadsinbrott-/> (hämtad 2019-04-04).
- Polisen. (2019). *Kraftig minskning av bostadsinbrotten i polisregion Syd*. Polisen. <https://polisen.se/aktuellt/nyheter/2019/februari/kraftig-minskning-av-bostadsinbrotten-i-polisregion-syd/> (hämtad 2019-05-14).
- Samverkan mot brott. (u.å.). *Detta är grannsamverkan*. Samverkan mot brott. <https://www.samverkanmotbrott.se/detta-ar-grannsamverkan/> (hämtad 2019-05-14)
- Sherman, L.W. Eck, J. (2002). "Police for crime prevention". IL.W. Sherman, D. P. Farrington, B. C. Welsh, & D. L. MacKenzie (red.). *Evidence-based Crime Prevention*. London: Routledge.
- Sims, L. (2001). *Neighborhood watch: Findings from the 2000 British Crime Survey*. (Research Findings 150.) London: Home Office
- Solyosi, R., Bowers, K., & Fujiyama, T. (2015). Mapping Fear of Crime as a Context-Dependent Everyday Experience that Varies in Space and Time. *Legal and Criminological Psychology*. 20(2): 193-211.
- Stöldskyddsföreningen. (2018). *Grannsamverkan - ny app lanseras*. Stöldskyddsföreningen. <https://www.stoldskyddsforeningen.se/privat/sakerhetsradgivning-for-privatpersoner/grannsamverkan2/app-for-grannsamverkan/> (hämtad 2019-05-02)
- Svensson, L. (2017). *Applikation för trygghet*. Staffanstorps kommun. <https://staffanstorp.se/etikett/coyards/> (hämtad 2019-04-30)
- The Internet Foundation in Sweden (IIS). (2017). *Svenskarna och internet 2017. Undersökning om svenskarnas internetvanor*. Rapport:1.
- Titus, R. (1984). Residential Burglary and the Community Response. I: R.V.G. Clarke och T. Hope (red.). *Coping with Burglary*. Boston: KluwerNijhoff.

Tryggare Sverige. (2018). *Brottsofferappen*. Tryggare Sverige.
<https://tryggaesverige.org/tankesmedja/brottsofferstodjande> (hämtad 2019-05-02)

Valmyndigheten. (2010). *Val till landstingsfullmäktige i Skåne län - Karta - Staffanstorps kommun*. Valmyndigheten.
<https://data.val.se/val/val2010/karta/L/kommun/12/30/karta> (hämtad 2019-04-27)

Vetenskapsrådet. (2017) *God forskningssed*. ISBN 978-91-7307-189-5

Wikström P-O. (2007). *Doing without knowing: Common pitfalls in crime prevention*. I: Farrell, G. Bowers, K. Johnson, S. Townsley, M (red.). *Imagination for Crime Prevention: Essays in Honour of Ken Pease*. Monsey, N.Y.: Criminal Justice Press. 21:59-80

8. BILAGOR

Intervjuguide kommunpolis Staffanstorps kommun

Bakgrund och dagligt arbete

1. När började ni arbeta med mobilapplikationen Coyards?
2. Hur fungerar det dagliga arbetet rent praktiskt?
3. Arbetar ni aktivt med att sprida information om appen för att öka antalet användare och i sådana fall hur?
4. Hur utbrett är arbetet/hur många användare har appen i er kommun?

Effektivisering och samverkan

5. Hur såg arbetet med grannsamverkan ut innan appen började användas?
6. Anser du att implementeringen av appen har effektiviserat arbetet med grannsamverkan och i sådana fall hur?
7. I vilken mening har det effektiviserats? Och vad betyder begreppet att det effektiviserats för dig?
8. Vad anser du vara det viktigaste för att arbetet med grannsamverkan ska fungera så bra som möjligt? (*Många användare, aktiva användare, god samverkan osv*)
9. Vilka parter ingår i samverkan och hur fungerar samverkan mellan de olika aktörerna?

Förbättringsområden

10. Finns det enligt dig några förbättringsområden med "Coyards"?
11. Kan det eventuellt finnas några nackdelar/risker med appen enligt dig?
12. Vilka anser du tjänar mest på att man använder "Coyards" som främsta tillvägagångssätt för grannsamverkan; polisen eller de boende?

Intervjuguide administratörer

Bakgrund och dagligt arbete

1. När började du använda appen "Coyards"?
2. Varför gjorde du det? (*pga otrygghet/utsatthet eller annat?*)
3. Hur fick du information om appen? (*genom grannar, bekanta, polisen, kommunen*)
4. Hur ser den dagliga rutinen ut för dig som administratör? Hur använder du dig av appen huvudsakligen?
5. Hur går ni tillväga för att värva nya medlemmar?

Effektivisering och samverkan

6. Var du engagerad i grannsamverkan innan detta och i sådana fall hur? Om ja; anser du att coyards har underlättat arbetet med grannsamverkan jämfört med hur arbetet fungerade innan?
7. Hur fungerar samverkan med polis/kommun enligt dig?
8. Finns det något du saknar i samverkan med polis/kommunen som hade underlättat för dig som administratör?
9. Bistår polisen/kommunen med tillräckligt med material/hjälp som ni behöver?

Förbättringsområden

10. På vilket sätt tycker du att coyards fungerar bra? Vad är appens bästa funktioner?
11. Finns det enligt dig några förbättringsområden med appen? Vad funkar mindre bra?
12. Rekommenderar du appen till grannar/bekanta? Om nej; varför inte?

Intervjuguide Länsförsäkringar Skånes trygghetsutvecklare

Bakgrund och dagligt arbete

1. Hur ser ert samarbete ut med Coyards och när började det?
2. Varför valde ni att börja samarbeta med bolaget bakom Coyards?
3. Hur såg ert arbete med grannsamverkan ut innan detta?
4. Hur ser ditt/ert dagliga arbete ut med Coyards?
5. Arbetar ni aktivt med att sprida information om appen till era kunder? Om ja, hur då?

Effektivisering och samverkan

6. Tycker du att Coyards har effektiviserat arbetet för er på Länsförsäkringar Skåne med grannsamverkan? Om ja, hur då?
7. Hur fungerar samverkan mellan er och andra parter som är involverade i grannsamverkan? ex polis, kommun, bostadsrättsföreningar osv.
8. Har Coyards underlättat samverkan?
9. Får ni som försäkringsbolag något utbyte av information från privatpersoner eller går informationen endast från er ut till kunderna?

Förbättringsområden

10. Tycker du att det finns några förbättringsområden med appens funktioner?
11. Finns det saker som hade kunnat underlätta ert arbete med Coyards rent praktiskt?